

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/690/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201523
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5314201523.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľky: Československej obchodnej banky, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, právne zastúpenú Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, so sídlom G. XX, R., adresa pre doručovanie: F. XX/XXXX, D. X - Q., proti odporkyni: Y. D., nar. XX.X.XXXX, E. XXX, F., v konaní o zaplatenie 156 480,51 Kč s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/35/2014-39 zo dňa 3.4.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd návrh na zaplatenie kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 13.905,09 Kč a kapitalizovaného úroku vo výške 15.267,63 Kč zamietol, o náhrade trov konania a časti týkajúcej sa výšky mesačných splátok potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva nedeotknutý.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 127 307,79 Kč so 14,9%-ným úrokom ročne zo sumy 127 307,79 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia, s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 127 307,79 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 500,- Kč vždy do 20.-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Návrh na zaplatenie kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 13 905,09 Kč a kapitalizovaného úroku vo výške 15 267,63 Kč zamietol. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 277,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky Mgr. Romana Ambroža, advokáta, AK F. XX/XXXX, XXX XX D. X - Q..

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Súd vychádzal z nesporných tvrdení účastníkov konania čo do základu a výšky pohľadávky a priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie zostatku úveru vo výške 127 307,79 Kč so 14,9%-ným úrokom ročne zo sumy 127 307,79 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia a s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 127 307,79 Kč od 28.1.2014 do zaplatenia. Mal zato, že v tomto rozsahu je nárok nielen že nesporný, ale o tejto časti predmetu sporu súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k pripojeným

listinným dôkazom mal zato, že úver bol odporkyňi poskytnutý ku dňu rozhodovania. Zostatok úveru je v priznanej výške a rovnako úrok z úveru a úrok z omeškania. V nadväznosti na ťaživú sociálnu situáciu odporkyne podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh splácať v splátkach vo výške 500,- Kč mesačne, pretože vyššia splátka by mohla ohroziť existenčnú situáciu odporkyne. Zároveň navrhovateľa, ktorý je finančnou inštitúciou skutočnosť poskytnutia splátky nemôže existenčne ohroziť a výška splátky umožňuje, že navrhovateľ sa v primeranom časovom období domôže svojho práva. V tomto prípade nejde o zjavnú nerovnosť medzi účastníkmi konania.

Návrh v časti na zaplatenie zákonného úroku z omeškania kapitalizovaného vo výške 13 905,09 Kč a kapitalizovaného úroku 15 267,63 Kč súd zamietol. V tejto časti nepovažoval uplatnený nárok za nesporný čo do základu a čo do výšky v nadväznosti na § 120 ods. 3 a § 153 ods. 1 O.s.p. Mal závažné a dôvodné pochybnosti o pravdivosti tohto nároku. Čo do základu a čo do výšky nárok zamietol. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie nároku tejto časti predmetu sporu. Skutkovo, matematicky a dôkazmi v návrhu nepreukázal z akej sumy navrhovateľ pri výpočte kapitalizovaného úroku a úroku z omeškania vychádzal, za aké časové obdobie, aké boli za jednotlivé obdobia platby a celkový výpočet. Skutkové tvrdenia musí produkovať účastník. Voči účastníkovi zastúpenému advokátom súd nemá poučovaciu povinnosť ani čo do procesného, ani čo do hmotného práva (§ 5 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ úspešným účastníkom konania. Patrí mu právo na náhradu trov konania. Trovy konania mu súd priznal len titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 277,- € a to s poukazom na skutočnosť, že návrh je písaný paušálne pre druhovo totožné spory, nevyžaduje osobitné právne posúdenie a navyše je skutkovo a právne nedostatočne špecifikovaný, čomu zodpovedá aj tá časť návrhu, ktorá bola zamietnutá. Zároveň súd nepriznal trovy konania aj z toho dôvodu, že v časti bol návrh zamietnutý. Bral do úvahy aj dôvody hodné osobitného zreteľa na strane odporkyne podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré spočívajú v jej ťaživej sociálnej a finančnej situácii a ochote splácať dlh. Súd dospel k záveru, že celková výška dlhu je vysoká. Po pripočítaní trov konania by mohla znamenať likviditu odporkyne a ohrozenie jej existenčnej situácie na rozdiel od navrhovateľa.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým súd návrh na zaplatenie kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 13.905,09 Kč a kapitalizovaného úroku vo výške 15.267,63 Kč zamietol, o náhrade trov konania a časti výroku týkajúcej sa výšky mesačných splátok podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukazyval na to, že prvostupňovému súdu predložil dôkazy, na základe ktorých nemal mať pochybnosti o základe nároku na kapitalizované úroky z úveru a kapitalizované úroky z omeškania, ako aj o ich výške. Nesúhlasil s tým, aby bolo odporkyňi umožnené splácať úver v mesačných splátkach vo výške 500,- Kč. Súhlasil so splátkami v takej výške, aby bol daný dlh splatený v priebehu 18 - 24 mesiacov, čo pri aktuálnej výške dlhu je približne 300,- eur mesačne. Navyše súd v rozsudku neuviedol, odkedy je odporkyňa povinná splácať tieto splátky. Nepriзнание trov konania je v rozpore s právom na spravodlivý proces, keďže právo na náhradu trov konania v prípade úspechu v spore je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces. V predmetnom právnom spore sa nejedná o drobný spor, kde by trovy právneho zastúpenia boli neprimerane vysoké.

K odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa podala písomné vyjadrenie odporkyňa. Navrhovala odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd návrh na zaplatenie kapitalizovaného zákonného úroku z omeškania vo výške 13.905,09 Kč a kapitalizovaného úroku vo výške 15.267,63 Kč zamietol, o náhrade trov konania a časti týkajúcej sa výšky mesačných splátok potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov

napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania navrhovateľ, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednáwanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého navrhovateľ nezvládol dôkazné bremeno pokiaľ ide o preukázanie nároku na kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania a kapitalizovaný úrok. Je povinnosťou navrhovateľa predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné splátky, v ktorých je odporkyňa povinná zaplatiť pohľadávku navrhovateľa, tak odvolací súd sa stotožnil s poskytnutou výškou mesačných splátok, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Pokiaľ ide o náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa, prvostupňový súd správne aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 150 ods. 1 O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa - navrhovateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 O.s.p. Odporkyňa ako úspešná účastníčka v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.