

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8810210670
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8810210670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba v právnej veci navrhovateľky: S. D., nar. XX. X. XXXX, bytom B. XXX/XX, E. L. P., proti odporcovi: I. D., nar. X. X. XXXX, bytom D. B. XXXX/XX, E. L. P., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11. 7. 2013 č.k. 4C/262/2010 - 224, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 4C/262/2010 - 224 vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. D., nar. XX. XX. XXXX a I. D., nar. XX. XX. XXXX tak, že z vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva:

I. navrhovateľky:

1. garniža hnedej farby 2,5 m 6,64 eur
2. televízor značky Thomson sivej farby 99,58 eur
3. luster v tvare ventilátora 6,66 eur
4. luster - bodové sklá 6,64 eur
5. kúpeľňové doplnky 6,64 eur
6. nábytok v detskej izbe 49,79 eur
7. posteľ - váľanda vyklápacia 16,60 eur
8. luster v detskej izbe 9,96 eur
9. garniža v detskej izbe 4,98 eur
10. plávajúce podlahy 132,78 eur
11. dlažba v kuchyni 66,38 eur
12. garniža v kuchyni 4,98 eur
13. pozemok - parcela číslo 3801/72 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 18 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX kat. územie E. L. P. 200,- eur

S p o l u : 611,63 eur

II. odporcu:

14. luster v spálni 16,60 eur
15. vstavaná skriňa, skrinky a váľanda 232,36 eur
16. luster bielej farby, kovový 6,64 eur

17. skrinky + stolík v obývačke	56,43 eur
18. gaučová súprava	125,- eur
19. dva kusy kobercov	6,64 eur
20. stojan lampa	6,64 eur
21. kuchynská linka	20,- eur
22. chladnička s mrazničkou	16,60 eur
23. mikrovlná rúra	3,32 eur
24. fritéza	8,30 eur
25. hriankovač	3,32 eur
26. práčka	9,96 eur
27. vešiaková stena	19,92 eur
28. auto značky Ford Escort	663,88 eur
29. garáž súpisné číslo XXXX postavená na parcele číslo 3039/115, parcela číslo 3039/115 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 14 m ² , parcela číslo 3039/171 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4 m ² , všetko zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie E. L. P.	2.987,45 eur

S p o l u :	4.183,06 eur

Odporca je p o v i n n ý vyplatiť navrhovateľke na úplné vyrovnanie podielu sumu 1.785,72 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania b u d e rozhodnuté samostatným uznesením v lehote do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) tak, že odporca vyplatí navrhovateľke sumu 4.442,11 Eur a jemu prípadne všetok nadobudnutý majetok. Navrhovateľke ďalej prípadne práčka a detská izba. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené rozsudkom zo dňa XX. X. XXXX č.k. 5C/75/2009 - 64, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX. Na vyporiadanie majetku po rozvedení sa účastníci nedohodli. Celkovo nadobudli majetok za trvania manželstva v hodnote 12.884,22 Eur, z čoho polovica je 6.442,11 Eur. Okrem toho účastníci vlastní pozemok na D.. I. C. vo E. L. P., avšak hodnotu navrhovateľka nevedela uviesť.

Odporca súhlasil s návrhom na rozdelenie majetku, ale nie takým spôsobom, ako žiada navrhovateľka. Hodnota majetku v nadobúdacej cene je iná ako uvádza navrhovateľka. Cena majetku klesla užívaním.

Okruh majetku na vyporiadanie bol ustálený v podaní navrhovateľka zo dňa 6. 6. 2013. Okrem hnutelných vecí a zariadenia bytu predmetom vyporiadania mala byť aj garáž v celkovej hodnote 3.40,38 Eur (102.500,- Sk), ako aj auto zn. Ford a pozemok.

V podaní z 26. 6. 2013 odporca uviedol, že garáž užíva, platí zaň daň. O garáž nikdy navrhovateľka nemala záujem. Žiada pridelenie garáže do jeho vlastníctva. Zarobil si na ťažkou prácou v zahraničí. Auto Ford má nulovú hodnotu, je 15-ročné, kazí sa. Pozemok, ktorý je znalcom ohodnotený na 200,- Eur nech je pridelený navrhovateľka. Odporca, aj keď má prednostné právo na byt, musel ho vypratať. Žiada túto skutočnosť započítať navrhovateľke pri vyporiadani BSM. Navrhovateľka priznala, že zo spoločných financií zobrala 3.000,- Eur, hoci odporca upozorňoval, že sa jednalo až o 5.000,- Eur. Okrem toho zobrala obrúčku, zlatú retiazku s dvoma príveskami, ktoré si kúpil ešte za slobodna. Žiadal, aby tieto veci mu boli vrátené. Chce, aby garáž a staré auto bolo jemu pridelené a ostatné veci započítané navrhovateľke.

Z pripojeného rozvodového spisu vyplýva, že manželstvo účastníkov uzavreté XX. X. XXXX, bolo rozvedené, a na čas po rozvedení boli maloleté deti I. D. a D. S. D. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec má platiť na syna 67,- Eur, na maloletú Sofiu Annu 34,- Eur mesačne. K zániku BSM došlo k 27. 10. 2010. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 4C/261/2010 - 34 zo dňa 22. 2. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 3. 2011 bolo zrušené právo spoločného nájmu bytu účastníkov a výlučnou nájomníčkou zostala navrhovateľka. Odporca bol zaviazaný vypratať byt do 15 dní od zabezpečenia náhradného bytu navrhovateľkou.

Pri posúdení nároku súd vychádzal z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., že ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná súd vyporiadanie podľa zásad uvedených

v § 150 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Ak sa podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Súd konštatoval, že znalecké dokazovanie na hodnotu vyporiadaných vecí by bolo neefektívne z hľadiska cien vecí na vyporiadanie, preto súd pri hodnotení niektorých vecí vychádzal zo zhody účastníkov na cenu, pričom sa jedná o pojednávanie z 2. 2. 2012. Súdna znalkyňa R. V. E. v znaleckom posudku z 25. 2. 2013 stanovila všeobecnú hodnotu nehnuteľností, a to parc. č. 3801/72 zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. E. L. P. s tým, že v dobe zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov mala hodnotu 200,- Eur. S cenou súhlasili obaja účastníci.

Pri určení, ktorá vec má pripadnúť jednému z manželov zákon neustanovuje nijaké hľadiská. Platí zásada, že veci sa prikážu tomu, kto ich mal naposledy v držaní a u ktorého došlo k amortizácii. Určujúcim má byť účel využitia, aby nebolo potrebné vyrovnanie podielov finančnou sumou. Pri vyporiadaní vecí patriacich do zaniknutého BSM súd vyšiel zo zhodných tvrdení účastníkov a z ich písomných vyjadrení. Veci, ktoré boli predmetom vyporiadania nepochybne patrili účastníkom. Na základe vykonaného dokazovania do výlučného vlastníctva odporcu bolo prikázané motorové vozidlo Ford Escort spolu s garážou postavenou na parc. č. 3039/115 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. E. L. P.. Naviac, v garáži má odporca uskladnené nástroje na opravu a náradie a túto využíva ako dielňu. Navrhovateľke bola prikázaná do výlučného vlastníctva parc. č. 3801/72 zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. E. L. P., pričom ide o pozemok nezastavaný, ktorý je možné využiť na stavbu garáže, prípadne odpredať. Zároveň je účelné, aby súd nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva len jedného z účastníkov. Preto sa vychádzalo z účelnosti využitia vecí, aby nebolo potrebné vyrovnávať podiel vyššou finančnou čiastkou, resp. aby vyrovnávací podiel bol čo najmenší.

Súd ďalej vyporiadal veci podľa ich užívania tým ktorým z účastníkov. Kobercové prehozy, záclona, garniže 2 kusy, video Thomson, DVD prehrávač Thomson súd nezahrnul do masy BSM, keďže ich nechceli účastníci vyporiadať.

Skutočnosť, že navrhovateľka vzala 3.000,- Eur zo spoločných financií nemohla byť pri vyporiadaní zohľadnená, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia vo veci 1CoP/15/2009 zo dňa 27. 7. 2009 predloženého odporcom. Suma bola použitá na náhradu nákladov za byt, na prípravu prvého svätého prijímania, výbavičku pre narodenú dcéru a krst, či na bežný chod domácnosti. Táto suma bola spotrebovaná účastníkmi. Nebolo preukázané, aby suma 3.000,- Eur bola vynaložená na oddelený majetok navrhovateľky, nie na spoločný majetok účastníkov (chod domácnosti). Tu je poukázané na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR vo veci 22Cdo/2263/2005 z 31. 1. 2006.

Čo sa týka žiadosti odporcu, aby mu navrhovateľka vrátila obrúčku, zlatú retiazku s dvomi príveskami či športovú bundu, tieto predmety neboli predmetom vyporiadania BSM. Keďže odporca tvrdí, že sú jeho výlučným vlastníctvom, je oprávnený podať vlastnícku žalobu o vydanie týchto vecí.

Čo sa týka sporných hodínok, tie boli darom pre navrhovateľku a nepatria do masy BSM. Nemali cenu 390,- Eur, ale len 390,- Sk, čo vyplýva z predloženého dokladu o kúpe zo 17. 4. 2007.

Súd nemohol vyhovieť nároku navrhovateľky o započítaní sumy dlžného výživného do vyporiadania BSM. Takéto započítanie je možné len vzájomnou dohodou a započítanie upravuje výlučne § 76 ods. 2 Zákona o rodine. Ak ide o výživné na maloleté deti, započítanie vôbec nie je prípustné.

Celková masa BSM má 4.794,69 Eur a pri vyrovnaní pripadá na jedného z účastníkov 2.397,35 Eur. Na vyrovnanie je povinný odporca zaplatiť navrhovateľke 1.785,72 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania účastníkov súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie odporca. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd nezohľadnil pri vyporiadaní BSM odporcom uhradené výdavky na domácnosť za trvania manželstva s navrhovateľkou. Týka sa to nájomného, káblovej televízie, komunálneho odpadu, dane za garáž, internetu, vrátane stravy a výživy detí.

Na peňažnú čiastku vyčíslenú na vyrovnanie navrhovateľke je ochotný platiť v splátkach len po 20,- Eur mesačne, nakoľko jeho aktuálna finančná situácia je veľmi nepriaznivá. Jeho príjem pozostáva z dávky nezamestnanosti 288,- Eur, na ktorú má exekúciu. Ide zhruba o 50,- Eur. Ďalej platí mesačne nájomné 163,64 Eur a výdavky spojené s užívaním bytu 30,- Eur. Ostáva mu tak zhruba 40,- Eur mesačne. Nájomné má byť zvýšené o ďalších 6,- Eur mesačne. Má zdravotné ťažkosti a značné výdavky na lieky aj 20,- Eur. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť v celom rozsahu, prípadne rozsudok zrušiť a vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka k podanému odvolaniu navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa. Aj keď nie je spokojná celkom s vynesenejším rozsudkom, súhlasí s rozhodnutím súdu, pretože nie je možné, aby tak malý majetok sa prejednával tri roky. Odporca prakticky dostal všetko čo chcel a nevie kedy bude vlastne spokojný. V garáži má dielničku, v ktorej si privyrába, aj keď tvrdí, že nemá z čoho žiť. To, čo uvádza v odvolaní, je lož. Ak by riadne pracoval, nemal by žiadne zrážky, nehovoriac o tom, že neplní si vyživovaciu povinnosť voči deťom. Nesúhlasí s tým, aby sa jej mala vyplácať suma v mesačných splátkach po 20,- Eur. Nech sa snaží nájsť si zamestnanie a nech zaplatí to čo najskôr. Keď ona bola nezamestnaná, hľadala si prácu za každú cenu. Jej matka jej finančne pomôcť nemôže. Rozsudok je jasný a zrozumiteľný. Žiada krajský súd ho potvrdiť nech má konečne klud.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Predmetom sporu účastníkov je vyporiadanie BSM po rozvoze účastníkov. Ako uviedol súd prvého stupňa, predmetom vyporiadania je majetok získaný na trvanie manželstva oboch účastníkov, pričom podľa § 150 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Navyše podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. V danom prípade odporca namieta to, že pri vyporiadaní sa nezohľadnili skutočnosti, ktoré súvisia s tým, že odporca uhradil výdavky na domácnosť za trvanie manželstva s navrhovateľkou, že platil stravu a výživné pre deti. Je potrebné poukázať na to, že v súdnom konaní sa vyporiada majetok účastníkov nadobudnutý za trvanie manželstva. Platenie výdavkov na domácnosť, či plnenie si zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nie sú predmetom vyporiadania. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka uvádza, že podiely oboch manželov sú rovnaké a že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a jeho povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok, ale je potrebné prihliadať predovšetkým na potreby maloletých detí a na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžili o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Náklady prevádzky domácnosti za trvanie manželstva či platenia výživného nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM, pretože do bezpodielového spoluvlastníctva je potrebné zahrnúť len to, čo nadobudli manželia za trvanie manželstva ako spoločný majetok, a nie to, ako sa plnili výdavky na domácnosť, resp. že jeden z účastníkov mal vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Vyživovacia povinnosť rodiča nemôže byť predmetom vyporiadania BSM, lebo z hľadiska charakteru BSM nie je predmetom nadobudnutia niektorým z manželov za trvanie manželstva a obdobne sa to týka aj výdavkov na domácnosť. Predmet BSM je vymedzený v § 143 Občianskeho zákonníka a jedná sa o všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva, teda skôr majetkové práva, potom predmetom vyporiadania nie sú výdavky na domácnosť, na stravu a výživné detí. Odvolanie odporcu proti rozsudku v tejto časti nie je dôvodné, ak súd nevyporiadaval v rámci BSM výdavky na domácnosť, stravu a výživné na deti.

Druhá odvolacia námietka odporcu sa týka splácania sumy 1.785,72 Eur odporcom navrhovateľke do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca žiada povolenie splátok s poukazom na ust. § 160 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporcom navrhovaná suma na splácanie 1.785,72 Eur po 20,- eur mesačne by znamenala splátky rozložené na 8 rokov, čo by bola neprijateľná doba už vzhľadom na to, že rozvod je právoplatný dňom 27. 10. 2010 a majetkové vyporiadanie by bolo ukončené až v roku 2022. Tak by sa stratil úplne zmysel vyporiadania pri takto dlhej dobe vyrovnania vzájomných záväzkov

účastníkov po rozvode. Odvolací súd nevyhovел odvolaciemu dôvodu odporcu v časti povinnosti splatiť dlh z vyporiadania BSM do 15 dní od právoplatnosti rozsudku povolením splátok 20,- Eur mesačne za dôvodný. Odporca má prisúdené motorové vozidlo Ford Escort v cene 663,88 Eur, či garáž v cene 2.987,45 Eur, čo je značný majetok z hľadiska hodnoty vyporiadanych vecí v celkovej čiastke 4.183,06 Eur. Odporca musí nájsť prostriedky ako svoj záväzok z rozvodu a vyporiadania BSM splniť čo najskôr, nie až o 8 rokov. Preto ani tento odvolací dôvod krajský súd nemohol prijať. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ sú majetkové práva vyporiadané tak, že odporcovi je prisúdený majetok v čiastke 4.183,06 Eur na vyporiadanie s navrhovateľkou má odporca zaplatiť 1.785,72 Eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o trovách celého konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku nie je odvolanie prípustné.