

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/14/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609010032
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4609010032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. W. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný

W. X. , narodený XX.XX.XXXX v N., naposledy bytom M. č. XX,
okres N., u š l ý ,

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 07.01.2008 v čase o 13,00 hod. v Topoľčanoch, na Nám. M. R. Štefánika, pri budove Sociálnej poisťovne a následne dňa 10.1.2008 v čase o 12,00 hod. v Topoľčanoch, na Nám. Ľ. Štúra pri budove pizzerie Coloseum pod zámienkou zabezpečenia spotrebnej elektroniky vylákal od W. X. zálohovú platbu vo výške 150,- Eur (4.518,90 Sk) a 464,30 Eur (17.000,- Sk), pričom vedel, že dohodnutú spotrebnú elektroniku nedodá a finančnú zálohu nevráti, čím poškodenému W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. W. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 714,30 Eur,

2/ v bližšie nezistenom dni v mesiaci apríl 2008 sa prostredníctvom internetu na stránke www.azet.sk <<http://www.azet.sk>> zoznámil s W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. T. č. XX, následne počas ich internetovej a telefonickej komunikácie jej prisľúbil dodanie 2 ks notebookov zn. Sony, tlačiarne a 4 ks leteniek z Bratislavy do Chorvátska, W. O. na základe pokynu W. X. vložila dňa 09.04.2008 v hotovosti v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Nitre sumu 995,82 Eur (30.000,- Sk) na účet W. X. č. 0631800207 vedený v Slovenskej sporiteľni a dňa 11.04.2008 vložila na ten istý účet v hotovosti v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Topoľčanoch sumu 239,- Eur (7,200,- Sk), pričom objednaný tovar jej mal byť dodaný do miesta jej trvalého bydliska nasledujúci deň po prevode peňazí na účet, tento jej však dodaný nebol a následne W. X. úplne prestal komunikovať s W. O., čím spôsobil W. O. celkovú škodu vo výške 1234,81 Eur (37.200,- Sk),

3/ v presne nezistenom čase dňa 10.01.2008 odcudzil bez použitia násillia z bytu č. 9 na ulici J. Bottu č. 1067 v Topoľčanoch, ktorý obývala nájomníčka E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., ul. N. č. XXXX/XX, hotovosť vo výške 564,30 Eur (17.000,- Sk), notebook zn. Acer Extensa 5220 v gidbite 336,45 Eur (10.136,- Sk) a dámske náramkové hodinky s kryštálmi Swarovski v hodnote 346,84 Eur (10.449,- Sk), čím spôsobil E. N. celkovú škodu vo výške 1247,59 Eur (37.585,- Sk),

4/ dňa 12.12.2009 v Nových zámkoch na ul. Nitrianskej prevzal od O. J. finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur za účelom jej odovzdania JUDr. Q. F., avšak finančnú hotovosť neodovzdal určenému príjemcovi a poškodenej nevrátil, čím spôsobil W. J., bytom I. E., O. XX, škodu vo výške 300,- Eur,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3 rozsudku
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 4/ rozsudku
prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú ,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku
prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/151/2008 zo dňa 08.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodeným škodu , a to : poškodenej W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. T. č. XX, vo výške 1.234,81 Eur, poškodenej E. N., nar. XX.XX.XXXX, vo výške X.XXX,XX Eur, poškodenému Bc. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. W. č. XXXX/XX vo výške 714,30 Eur a W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., O. č. XX, vo výške 300,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Krušovská 1481/53 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Topoľčanoch podala na tunajšom súde dňa 3.2.2009 obžalobu na obv. W. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v bode 1/ a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v bode 2/ na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 42/2008.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Po vykonanom dokazovaní súd obžalovaného uznal vinným zo žalovaných trestných činov a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 súd zároveň zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému: rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/153/2008 zo dňa 27.8.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.8.2008, rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/36/2009 zo dňa 16.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/182/2010 zo dňa 20.1.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2011 a trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave I., sp. zn. 1T/81/2008 zo dňa 15.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.8.2008 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému, aby poškodenej W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. T. č. XX, nahradil škodu vo výške 1.234,81 Eur a poškodenej E. N., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 1.247,59 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., N. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podal obžalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/68/2011 zo dňa 31.1.2012 tak, že zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že bude povinnosťou tunajšieho súdu dôkladne sa oboznámiť so spismi týkajúcimi sa predošlých odsúdení obžalovaného ako aj s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného a až po takto doplnenom dokazovaní opätovne vo veci rozhodnúť.

Po zrušení rozsudku odvolacím súdom tunajší súd doplnil dokazovanie v rozsahu uloženom krajským súdom.

V priebehu konania podala Okresná prokurátorka v Topoľčanoch na tunajšom súde ďalšiu obžalobu na obv. W. X. a to dňa 12.11.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v bode 1/ a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. v bode 2/ obžaloby na skutkovom základe obžaloby sp. zn. Pv 786/2008.

Uznesením sp. zn. 1T/121/2012 zo dňa 5.11.2014 súd spojil na spoločné konanie obidve trestné veci obžalovaného W. s tým, že v ďalšom konaní tieto spojené veci budú vedené pod jednou spisovou značkou a to 1T/14/2009.

Obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho pobyt potom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si odpykával v Českej republike, nie je známy, nepodarilo sa ho vypátrať ani prostredníctvom polície, preto súd rozhodol, že proti obžalovanému sa bude konať ako proti ušlému. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov - poškodených W. J. a Bc. W. X., svedkyne O. J., prečítaním výpovedí svedkov E. L. a V.. Q. F. z prípravného konania, prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä zápisnice o rekognícii s fotodokumentáciou, ako aj obsahu pripojených spisov a aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného.

Obžalovaný W. X. spáchanie obidvoch skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby sp. zn. Pv786/2008 (skutky v bode 1/ a 4/ rozsudku) poprel, uviedol, že osobu menom W. X. nepozná, neprevzal od neho žiadne peniaze.

Osoby menom W. J., O. J., V. J. a V.. Q. F. pozná, ale neprevzal od O. J. žiadne peniaze.

Svedkyňa - poškodená W. J. uviedla, že obžalovaný raz prišiel za ňou aj s jej už bývalou nevestou O. J. a povedal, že jej syn, s ktorým sa spoznal vo väzení, potrebuje pre svojho právnik JUDr. F. 300 eur, ktoré obžalovanému odovzdala s tým, že ich dá JUDr. F.. T. však tieto peniaze neodovzdal, čo jej JUDr. F. potvrdil, ani jej ich doposiaľ nevrátil. Do spisu doložila aj sms-ky, ktoré jej obžalovaný posielal a v ktorých uvádza, že sa už s ňou o peniazoch baviť nebude.

Svedkyňa O. J. potvrdila výpoveď poškodenej W. J. a uviedla, že peniaze vybrala zo svojho účtu, kde jej ich predtým poslala poškodená a sumu 300 eur odovzdala priamo do rúk obžalovanému, pričom išlo o peniaze, ktoré mal odovzdať obžalovaný advokátovi jej manžela JUDr. F., k čomu však nedošlo, o čom sa dozvedela od poškodenej.

Svedok JUDr. Q. F. uviedol, že pani W. J. mu mala zaplatiť za úkony, ktoré vykonal pri obhajobe jej syna sumou 300 eur. Bol vyrozumený, že tieto peniaze mu odovzdá obž. X., s ktorým sa dvakrát stretol, ale peniaze mu nedal. Napokon mu túto sumu uhradila pani J. sama.

Svedok - poškodený Bc. W. X. uviedol, že s obžalovaným ho zoznámila kamarátka E. N. (teraz L.). Obžalovaný mu sľúbil zabezpečiť spotrebnú elektroniku, za tým účelom odovzdal obžalovanému na dvakrát finančné zálohy, spolu 714,30 eur, ale obžalovaný mu žiadnu elektroniku nezabezpečil a ani mu doposiaľ nevrátil peniaze.

Svedkyňa E. L. - predtým N. potvrdila, že poškodeného Bc. X. zoznámila s obžalovaným, s ktorým v tom čase bývala v jej byte a bola prítomná, keď obžalovaný hovoril poškodenému, že mu vie zohnať lacnejšiu

spotrebnú elektroniku. Neskôr ju obžalovaný vykradol a keď to povedala poškodenému, uviedol jej, že jeho obžalovaný podviedol, lebo mu žiadnu elektroniku nezabezpečil a nevrátil mu ani finančnú zálohu. Poškodený Bc. W. X. pri rekongícii podľa fotografií opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá od neho vylákala finančnú hotovosť pod zámienkou zabezpečenia spotrebnej elektroniky.

Po takto vykonanom dokazovaní bola vina obžalovaného W. X. nad akékoľvek pochybnosti preukázaná. Zo spáchania skutku v bode 1/ rozsudku bol obžalovaný usvedčený priamym dôkazom a to výpoveďou poškodeného Bc. W. X., ktorý usvedčil obžalovaného z toho, že od neho vylákal peniaze pod zámienkou, že mu dokáže zabezpečiť lacnejšiu elektroniku, čo však neurobil a peniaze mu doposiaľ nevrátil. Nepriamo bol usvedčený výpoveďou svedkyne E. L., ktorá bola prítomná pri rozhovore poškodeného s obžalovaným, pri ktorom mu obžalovaný povedal, že mu vie zabezpečiť elektroniku. Mala ísť s obžalovaným do Chorvátska, keď sa vrátila z práce domov zistila, že ju vykradol a odvtedy ho nevidela. Zo spáchania skutku v bode 4/ rozsudku bol obžalovaný usvedčený výpoveďou poškodenej W. J., ktorá uviedla, že obžalovaný od nej vypýtal 300 eur ako odmenu za právne služby za zastupovanie jej syna, ktorú mal odovzdať jeho advokátovi JUDr. F., ako aj výpoveďou svedkyne O. J., ktorá peniaze od poškodenej odovzdala obžalovanému, čo je priamy dôkaz. Nepriamo bol obžalovaný usvedčený tiež výpoveďou svedka JUDr. F., ktorý potvrdil, že za právne služby pre syna poškodenej mu mala p. J. vyplatiť prostredníctvom obžalovaného sumu 300 eur, aj sa s obžalovaným dvakrát stretol, ale žiadne peniaze mu neodovzdal.

Čo sa týka skutkov v bodoch 2/ a 3/ rozsudku, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný z ich spáchania. Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3/ rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a

v bode 4/ rozsudku ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, bol viackrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/151/2008 zo dňa 8.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a / Tr. zák., z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a / Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne, na výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň ním súd zrušil výroky o trestoch, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/153/2008 zo dňa 27.8.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/81/2008 zo dňa 15.7.2008, rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/36/2009 zo dňa 16.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/182/2010 zo dňa 20.1.2011 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/176/2009 zo dňa 27.10.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/430/2010 zo dňa 3.2.2011.

Pri ukladaní trestu obžalovanému prichádzalo do úvahy použitie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

V danom prípade takýmto odsudzujúcim rozhodnutím je trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/151/2008 zo dňa 8.3.2013, pričom doručenie trestného rozkazu obžalovanému má účinky vyhlásenia rozsudku.

Trest, ktorý Okresný súd Bratislava III. trestným rozkazom sp. zn. 1T/151/2008 uložil obžalovanému, súd považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný a preto podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodení W. O., E. N., Bc. W. X. a W. J. si riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody, preto súd uložil obžalovanému, aby jednotlivým poškodeným nahradil škodu v takých sumách, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poškodená E. N. v prípravnom konaní uplatnila riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 45.500,- Sk, súd jej priznal nárok na náhradu škody vo výške 37.585,- Sk, čo je 1247,59 Eur, ktorá pozostáva z odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 17.000,- Sk (564,30 Eur) a z hodnoty odcudzených vecí, pričom pri stanovení ich hodnoty vychádzal zo znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnika Doc. Ing. R. I., CSc., ktorý ocenil notebook sumou 336,45 Eur (10.136,- Sk) a náramkové hodinky zn.

Swarovski sumou 346,84 Eur (10.449,- Sk). Keďže poškodená E. N. uplatnila škodu vo vyššej sume, než bola objektívne preukázaná, na rozhodnutie o jej nároku na náhradu škody v uplatnenej výške by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré však presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, preto súd túto poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.