

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12P/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311211260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311211260.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, K., toho času bytom M., V. XX, zastúpenej JUDr. Štefanom Práznovským, advokátom, ul. 26. novembra 1, Humenné a otca W. N.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, K., zastúpeného Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, Kukorelliho 60, Humenné, za účasti Okresného prokurátora Humenné, o návrhu matky na úpravu styku otca s mal. Y. N., takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. Y. N.U., nar. XX.X.XXXX takto:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať s mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX, a to každý tretí víkend v mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

V každom párnom roku 25. 12. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny rok 26. 12. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

V každom párnom roku vo Veľkonočnú nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny rok vo Veľkonočný pondelok od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

V každom kalendárnom roku 1. a 2. júla a 1. a 2. augusta v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Otec je p o v i n n ý oznámiť matke 48 hodín pred určeným stykom, či si dieťa prevezme v určený deň a hodinu.

Otec je p o v i n n ý maloletú pred bytom matky prevziať a v dohodnutom čase maloletú pred bytom matky aj odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. Y. N. sa návrhom doručeným súdu dňa 6.10.2011 domáhala zverenia mal. Y. N. do jej starostlivosti, zaviazat' otca prispievať na jej výživu a upraviť styk otca s mal. Y.. Svoj návrh odôvodnila

tým, že s otcom mal. Y. nežijú v spoločnej domácnosti, a preto je potrebné upraviť práva a povinnosti k mal. Y. N..

Rozsudkom č.k. 12P/28/2011-194 zo dňa 20.2.2013 súd zveril mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX . do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu mal. Y. sumou 120,00 eur mesačne s účinnosťou od 6.10.2011 a zakázal styk otca s mal. Y..

Na základe odvolania otca Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 19CoP/11/2013-250 zo dňa 14.5.2013 potvrdil rozsudok súdu vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. Y. N. a zrušil rozsudok súdu prvého stupňa o zákaze styku otca s mal. Y. N. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozsudkom č.k. 12P/28/2011-271 zo dňa 23.9.2013 súd upravil styk otca s mal. Y. N. tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každú tretiu sobotu a nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Na základe odvolania otca Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 19CoP 8/2014-296 zo dňa 5.6.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Po vrátení veci predmetom konania ostal návrh na úpravu styku otca s mal. Y. N..

Po vrátení veci matka maloletej uviedla, že toho času býva prechodne vo M. na ulici V. XX a o tejto skutočnosti písomne informovala aj otca maloletej. V súvislosti so stretávaním sa otca s maloletou na pojednávaní dňa 22.10.2014 matka maloletej uviedla, že v mesiaci máji, júni 2014 bola aj s maloletou v Anglicku na tom istom mieste, kde sa zdržiava aj otec maloletej a náhodne sa tam stretli a od toho času sa vôbec už nestretli a otec sa ani nedomáhal žiadneho styku s maloletou.

Matka maloletej nemala v podstate výhrady voči tomu, aby súd upravil styk otca s maloletou v širšom rozsahu oproti pôvodnej úprave, avšak poukazovala na to, že by bolo pre ňu obmedzujúce to, aby bol upravený styk otca s maloletou prvých 5 dní v mesiaci júli a prvých 5 dní v mesiaci auguste, pretože je zamestnaná. Zároveň uviedla, aby súd uložil otcovi povinnosť ohlásiť vopred, či sa otec dostaví v určený deň a hodinu, a to z dôvodu, že otec pracuje v Anglicku.

Z výsluchu otca počas konania vyplýva, že otec maloletej pracuje v Anglicku a domov nechodí pravidelne.

Počas konania otec predložil súdu návrh na úpravu styku tak, že sa domáhal upraviť styk s maloletou nasledovne:

- každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod.

- počas vianočných sviatkov dňa 25.12. v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod., dňa 26.12. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.

- dňa 31.12. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.

- dňa XX.XX. v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod.

- počas Veľkonočnej nedele od 9.00 hod. do 13.00 hod.

- počas Veľkonočného pondelka od 13.00 hod. do 17.00 hod.

- počas letných prázdnin dňa 01.07., 02.07., 03.07., 04.07., 05.07. od 9.00 hod. do 13.00 hod., dňa 01.08., 02.08., 03.08., 04.08., 05.08., od 13.00 hod. do 17.00 hod.

s tým, že matka odovzdá maloletú otcovi v čase začatia styku pred bytom matky a po skončení styku maloletú od otca prevezme pred bytom matky.

Kolízny opatrovník nemal výhrady voči tomu, aby súd upravil styk otca s maloletou v širšom rozsahu oproti pôvodnej úprave, avšak v súvislosti s úpravou styku v mesiaci júl a august navrhoval upraviť styk nie prvých 5 dní v mesiaci, ale celé prvé 2 dni v mesiaci júl a august každého roku.

Prokurátor počas konania navrhoval súdu, aby súd zohľadnil návrh otca na úpravu styku a rozšíril styk otca s maloletou s tým, že rozhodnutie vo veci ponechával po zvážení súdu.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10P/28/2014-35 zo dňa 12.3.2014 vyplýva, že predmetným rozsudkom bol upravený styk rodičov otca maloletej, teda starých rodičov, a to W. N. a W. N. s mal. Y. každý prvý víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 do 16.00 hod. za prítomnosti matky.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu bolo potrebné vyhovieť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Predmetom tohto konania bol návrh matky a otca na úpravu styku otca s mal. Y. N..

V konaní bolo preukázané, že rodičia mal. Y. nežijú v spoločnej domácnosti prakticky od jej narodenia, pričom styk otca s mal. Y. sa realizoval iba obmedzene.

Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, je povinnosťou súdu pri úprave styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti dbať na to, aby nedošlo k citovej ujme a aby vývoj a rozvoj dieťaťa bol úplný najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky, čo vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine.

V tejto súvislosti teda súd pri úprave styku otca s maloletou zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti a upravil styk otca s maloletou tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd v danej veci preto upravil styk otca s maloletou tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každý tretí víkend v mesiaci v sobotu a v nedeľu, a to s odôvodnením, že každý prvý víkend v mesiaci

majú právo stretávať sa s maloletou rodičia otca a pre úpravu styku s maloletou súd teda zohľadnil skutočnosť, že dva víkendy v mesiaci má právo stretávať sa rodina otca s maloletou.

Ďalej súd upravil styk otca s maloletou aj na vianočné sviatky, a to v každom párnom roku dňa 25. decembra a v každom nepárnom roku dňa 26. decembra.

Obdobne súd upravil styk otca s maloletou aj v každom párnom roku vo Veľkonočnú nedeľu a každý nepárny rok vo Veľkonočný pondelok.

Súd upravil styk otca s maloletou aj počas letných prázdnin, avšak nie tak ako to požadoval otec, keď navrhoval upraviť styk, a to prvých 5 dní v mesiaci júli a prvých 5 dní v mesiaci august v čase od 9.00 do 13.00 hod., resp. v mesiaci august od 13.00 do 17.00 hod. a upravil styk otca s maloletou prvé 2 dni v mesiaci júli a v mesiaci august v čase od 9.00 do 17.00 hod.

Súd upravil styk otca s maloletou Y. vždy za prítomnosti matky, a to vzhľadom na vek maloletej ako aj na skutočnosť, že doposiaľ sa maloletá stretávala s otcom iba obmedzene.

Zároveň súd určil povinnosť otca oznámiť matke 48 hodín pred určeným dňom a časom, či využije svoje právo na stretnutie s maloletou, a to vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej pracuje v Anglicku, kde sa aj zdržiava.

Podľa názoru súdu je takto upravený styk dostatočne postačujúci na zachovanie citových väzieb otca s maloletou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a, O.s.p., pretože toto konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.