

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/714/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209707
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313209707.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. XXXX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zastúpený JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom Z. G. X, K., o zaplatenie 8.025,48 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti medzitýmnemu rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/156/2013-167 zo dňa 25. apríla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým medzitýmnym rozsudkom okresný súd rozhodol, že základ nároku navrhovateľa je daný. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 26.02.2013 uzatvorená poisťná zmluva o havarijnom poistení SUPERAUTO č. 2403883110, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla značky BMW, EV. č. CA 947 CC s výškou ročného poistného v sume 1.405,98 Eur, spoluúčasť 5 %, minimálne 165 Eur, so začiatkom poistenia dňa 27.02.2013. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy sú VPP a osobitné poisťné podmienky pre havarijné poistenie SUPERAUTO OPP AC 12 (ďalej len OPP). Dňa 17.08.2013 došlo ku škodovej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla značky BMW. Navrhovateľ poisťnú udalosť riadne oznámil a požiadal o vyplatenie poistného plnenia rozpočtom z dôvodu následného predaja motorového vozidla. Odporca škodovú udalosť odložil bez poskytnutia poisteného plnenia z dôvodu, že pri deklarovanej dopravnej nehode nemohlo prísť k poškodeniu poisteného vozidla v takom rozsahu, ako je zdokumentované v spise škodovej udalosti. To, že došlo ku škodovej udalosti dňa 17.08.2013 bolo preukázané z výsluchu svedka M. R. a záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ v Čadci zo dňa 17.08.2013. K tejto škodovej udalosti došlo na parkovisku obchodného domu Kaufland pri strete s motorovým vozidlom Nissan Almera, EV č. CA 335 BS, ktorého vodičom bol M. R.. Ku škodovej udalosti došlo tak, že M. R. pri cúvaní z miesta parkoviska zadnou časťou svojho motorového vozidla značky Nissan Almera nabúral do prednej časti motorového vozidla značky BMW, ktoré bolo zaparkované na oproti stojacom parkovacom mieste. Z odborného stanoviska vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 13.03.2014, ktoré bolo vypracované na základe listinných dokladov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že vznik poškodení na vozidle BMW 530 je z technického hľadiska možné vysvetliť ako následok vzájomného kontaktu ťažného zariadenia vozidla Nissan Almera a prednej časti vozidla BMW 530. Svedok M. R. výslovne uviedol, že do motorového vozidla značky BMW nabúral pri cúvaní z miesta parkovania tak, že zadnou časťou svojho motorového vozidla nabúral do prednej časti motorového vozidla značky BMW celou zadnou stranou, nielen pravou zadnou stranou. Celý nárazník jeho motorového vozidla bol celou plochou v kontakte s predným nárazníkom motorového

vozidla BMW a jeho ťažné zariadenie bolo zatlačené do predného nárazníka motorového vozidla BMW tak, že jeho ťažné zariadenie nebolo ani vidno. Zároveň uviedol, že poškodenie na pravej zadnej strane motorového vozidla značky Nissan Almera, ktoré možno vidieť na fotografiách nebolo spôsobené v dôsledku tejto škodovej udalosti. Mal zato, že vinník dopravnej nehody pri vypisovaní záznamu o dopravnej nehode uviedol nie úplne presné informácie ohľadom smeru nárazu. V bode 10. záznamu o dopravnej nehode síce šípka ukazuje na pravý zadný roh motorového vozidla, avšak hlavný smer nárazu je zakreslený po takmer celej zadnej časti motorového vozidla Nissan Almera a v bode 11. tohto záznamu je výslovne uvedené, že na motorovom vozidle značky Nissan Almera bolo viditeľné poškodenie zadného nárazníka a kufra (nie je uvedené, že by mala byť poškodená len pravá strana). Navrhovateľ nedal motorové vozidlo opraviť a poškodené motorové vozidlo predal tretej osobe. Z tohto dôvodu požiadal odporcu dňa 28.08.2013 o vyplatenie poistného plnenia rozpočtom. Zo strany odporcu však nebolo poskytnuté poistné plnenie rozpočtom. V zmysle článku XI. bod 10 VPP je poistné plnenie rozpočtom podmienené predchádzajúcim písomným súhlasom poisťovateľa, ktorý v tomto prípade zo strany odporcu nebol daný. Poukázal nato, že poistná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy a v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dospel k záveru, že ustanovenia článku XI. bod 4 a 11 VPP a článku IX. OPP obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. V danom prípade, keďže navrhovateľ nedal opraviť motorové vozidlo, toto predal, nemal by vôbec nárok na poistné plnenie, keďže predchádzajúci písomný súhlas odporcu na plnenie rozpočtom nebol daný. Uvedené spôsobuje značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech navrhovateľa ako spotrebiteľa, nakoľko výrazným spôsobom obmedzuje vlastnícke práva navrhovateľa k predmetnému motorovému vozidlu tak, že núti navrhovateľa vykonať opravu vozidla z vlastných finančných prostriedkov a neumožňuje mu s motorovým vozidlom voľne disponovať, napríklad bez predchádzajúcej opravy ho predat'. Je na ľubovôli poisťovateľa, či predchádzajúci písomný súhlas na plnenie rozpočtom dá alebo nedá a poisťník to nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť. V zápise o poškodení vozidla škodovej udalosti zo dňa 20.08.2013 a v zápise o doohliadke zo dňa 22.08.2013 je uvedené, že poistné plnenie bude poskytnuté rozpočtom, preto navrhovateľ mal zato, že plnenie rozpočtom bude poskytnuté, pričom v takomto prípade poisťovne neskúmajú, či k oprave motorového vozidla skutočne došlo. Aj keď navrhovateľ predmetné motorové vozidlo predal skôr ako vykonal opravu, naďalej má nárok na poistné plnenie, nakoľko motorové vozidlo predal poškodené za zníženú cenu a je nepochybné, že nastala škodová udalosť v zmysle článku II. bod 1, článok IV. bod 1 VPP navrhovateľovi bola spôsobená škoda na vozidle, čo zakladá nárok na poistné plnenie v zmysle poistnej zmluvy, bez ohľadu nato, že predchádzajúci písomný súhlas odporcu na plnenie rozpočtom nebol daný.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie odporca. Podľa jeho názoru súd nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie a dôkazy ako odborné stanovisko ÚSI v Žiline a výpoveď svedka M. R. v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi nesprávne vyhodnotil. Dôkazom o okolnostiach vzniku nehody je záznam o dopravnej nehode zo dňa 17.08.2013, kde samotný svedok a navrhovateľ v bode 10 naznačil graficky smer nárazu šípkou tak, že na strane vozidla Nissan Almera malo dôjsť ku nárazu pravou zadnou časťou vozidla do ľavej prednej časti vozidla BMW 530. Ak svedok M. R. udalosť svojimi zmyslami vnímal tak, ako ju následne popisoval v rámci svojho výsluchu, že ťažné zariadenie bolo zatlačené, teda bolo vnútri predného nárazníka auta BMW a taktiež jeho zadný nárazník a predný nárazník auta BMW boli natlačené na sebe, boli v kontakte z tej strany. Neexistuje žiadny rozumný dôvod, pre ktorý by dňa 17.08.2013, t.j. bezprostredne po nahlásenej škodovej udalosti označil na plániku úplne odlišný mechanizmus vzniku, a to v dôsledku jednoznačne naznačeného bočného nárazu vozidlom. Preto neobstojí ani tvrdenie svedka, že pri vypisovaní konal v rýchlosti, bola tma, bol v strese. Pri hodnotení výpovede svedka bolo potrebné zohľadniť aj časové hľadisko, kedy uvedenie údajov bezprostredne po udalosti má vyššiu výpovednú hodnotu z hľadiska vnímania udalosti, ako hodnotenie udalosti s odstupom niekoľkých mesiacov. Na základe listinných dokladov zabezpečených bezprostredne po nahlásenej udalosti trvá na tom, že medzi svedkom popisovaným priebehom nehodového deja a poškodeniami vozidiel nie je príčinná súvislosť, a teda navrhovateľ nepreukázal bez pochybnosti príčinnú súvislosť medzi popisovaným priebehom nehodového deja a škodou. Ak aj odborné vyjadrenie ÚSI v Žiline konštatuje, že vznik poškodení je z technického hľadiska možné vysvetliť ako následok vzájomného kontaktu ťažného zariadenia vozidla Nissan Almera a prednej časti vozidla BMW 530, nemôže byť preukázaná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a prípadným následkom tohto konania. Namietal, že súd nevykonal dôkaz výsluchom svedka M. I., ktorý vykonal ohliadku poškodeného vozidla. Za nesprávny tiež považoval postup súdu, keď

nevykonan znalecké dokazovanie na posúdenie technickej prijateľnosti vzniku poškodení na vozidle v dôsledku popisovaného nehodového deja. Navyše medzi účastníkmi naďalej zostáva sporná otázka rozsahu prípadného poškodenia, ktoré predpokladá ako prvotné vyriešenie prvej otázky technickej prijateľnosti vzniku zadokumentovaných poškodení. V časti odôvodnenia rozsudku o neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je zrejmé, v čom konkrétne sú práve označené ustanovenia VPP rozporné s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Článok I. bod 4 VPP označuje dohodnutý spôsob výpočtu plnenia poisťovateľa v prípade čiastočnej škody a vymedzenie pojmu primerané náklady. Článok XI. bod 11 určuje spôsob samotného výpočtu poisteného plnenia rozpočtom ako alternatívy výpočtu poistného plnenia. Ani jedno z označených ustanovení nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale oba obsahujú štandardné zmluvné dojednania o spôsobe určenia poistného plnenia. Konštatovanie súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok vo vzťahu k nim označeným zmluvným dojednaniám považuje za neurčité bez poukázania na konkrétne súvislosti označených zmluvných dojednaní a ich neprijateľnosti z hľadiska § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V danom prípade nejde o nárok na náhradu škody, ale o nároky na plnenie stanovené v zmysle dojednaní príslušnej poistnej zmluvy, keďže medzi navrhovateľom a odporcom neexistuje zodpovednostný, ale zmluvný vzťah, ktorý stanovuje práva a povinnosti oboch zmluvných strán vrátane povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Požiadavka súhlasu odporcu s prípadným plnením rozpočtom nie je jeho svojvoľou a je odôvodnená najmä zámerom prioritne využiť poistné plnenie na opravu vozidla, t.j. v prípade majetkového poistenia najmä eliminovať následky prípadného znehodnotenia alebo poškodenia veci. Poukázal na § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo na cenu plnenia. V konaní bolo preukázané, že vozidlo nebolo vôbec opravené a v takomto stave bolo predané ďalej tretej osobe. Navrhovateľ teda nepreukázal účelne vynaložené náklady na opravu vozidla. Preto nie je daný nárok na poistné plnenie zo strany odporcu v zmysle ustanovenia článku XI. bod 4 VPP v spojení s článkom IV. OPP, keďže oprava motorového vozidla nebola vôbec vykonaná. Prípadné poistné plnenie rozpočtom je podmienené predchádzajúcim písomným súhlasom poisťovateľa, t.j. odporcu, ktorý neudelil. Preto navrhovateľovi nevzniká nárok na poskytovanie poistného plnenia. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnutý rozsudok prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy konania.

.K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý udáva, že je nesporné a jednoznačným spôsobom bolo preukázané jednak výpoveďou navrhovateľa T. R., svedka M. R., ktorý predmetnú nehodovú udalosť spôsobil, že ku škodovej udalosti došlo. Na miesto bola privolaná i dopravná polícia, aby bola predmetná situácia zdokumentovaná. Títo zabezpečili fotodokumentáciu, a to z dôvodu, že svedka M. R. nepoznal a chcel, aby bola predmetná situácia riadne zdokumentovaná a prešetrená. Taktiež z predloženého odborného vyjadrenia Ústavu súdneho inžinierstva vyplýva, že nehodový dej sa skutočne stal, ako ho popísal v žalobnom návrhu. Svedok M. I. je zamestnancom spoločnosti vykonávajúcej ohliadky pre odporcu, pričom práve odborné stanovisko Ústavu súdneho inžinierstva vychádzalo z podkladov, ktoré zabezpečil M. I., teda z celej jeho fotodokumentácie na ohliadke a do ohliadky. Žiadne nové informácie a skutočnosti by sa z výsluchu tejto osoby nedozvedeli. Argumentovanie, že náčrtok stopercentne nekorešponduje s výpoveďou svedka a navrhovateľa je nedôvodné, pretože vypracovanie takéhoto náčrtku v časovom strese po dopravnej nehode je značne náročné s poukazom aj na priestorové a grafické schopnosti kresliaceho. Jednoduchšie je nehodový dej slovné opísať. Svedok M. R. jednoznačným spôsobom opísal nehodový dej. Tiež organizácia DDM CAR s.r.o., ktorá vykonala ohliadku a doohliadku konštatovala poškodenie motorového vozidla a jednotlivých dielov tak, ako je uvedené v žalobnom návrhu, teda že došlo k poškodeniu motorového vozidla sporné nie je. Tiež nie je sporné, že k poškodeniu motorového vozidla došlo vozidlom Nissan Almera, ktoré riadil svedok M. R.. Na základe uvedeného navrhuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1, 2 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. tento ako vecne správny potvrdil.

V konaní nebola sporná skutočnosť, že predmetom poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel uzatvorenej medzi navrhovateľom ako poisteným a odporcom ako poisťovňou bolo vozidlo značky BMW EV č. CA 947 CC. Z výpovede navrhovateľa, svedka M. R., zo záznamu o dopravnej nehode, ako aj zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ SR v Čadci č. p.: ORPZ-CA-ODI-3-178/2013 zo dňa 17.08.2014 bolo preukázané, že došlo ku škodovej

udalosti na parkovisku pred Kauflandom medzi motorovým vozidlom Nissan Almera a motorovým vozidlom BMW 530. Navrhovateľ odporcovi škodovú udalosť riadne oznámil, na základe čoho bola vykonaná ohliadka a doohliadka jeho poškodeného motorového vozidla. Odporca však oznámením zo dňa 04.09.2013 odložil predmetnú poisťnú udalosť bez poskytnutia poisťného plnenia vzhľadom k tomu, že podľa jeho názoru porovnaním fotodokumentácie oboch vozidiel, ako aj hlásenia vzniku škodovej udalosti je možné konštatovať, že ku škode nemohlo dôjsť v takom rozsahu ako je zdokumentované v spise. Uvedené konštatovanie odporcom bolo v konaní vyvrátené odborným vyjadrením Súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline zo dňa 13.03.2014, ktoré vychádzalo z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to zo záznamu o škodovej udalosti, zo záznamu o ohliadke a doohliadke motorového vozidla, ako i z fotodokumentácie vykonanej spoločnosťou, ktorá vykonáva ohliadky motorových vozidiel pre odporcu. Predmetné odborné vyjadrenie potvrdilo mechanizmus vzniku škody tak, ako bola popisovaná navrhovateľom ako aj svedkom M. R.. Pokiaľ odporca namietal, že zakreslenie v bode 10 záznamu o škodovej udalosti nezodpovedá takémuto mechanizmu, odvolací súd tu poukazuje na skutočnosť, že všetky dôkazy je potrebné vyhodnotiť jednotlivo a aj v kontexte s ostatnými dôkazmi. V bode 11 tohto záznamu je presne popísané k poškodeniu ktorých častí motorových vozidiel došlo. V bode 13 tohto záznamu je zakreslené postavenie vozidiel a smer vozidla svedka M. R., z ktorého je zrejmé, že k stretu s vozidlom navrhovateľa nedošlo len jeho pravou zadnou časťou, ale podľa tohto nákresu aspoň dvoma tretinami zadnej časti vozidla. Preto pri vyhodnotení situácie je potrebné vychádzať zo všetkých častí daného záznamu. Rovnako je potrebné prihliadnúť na skutočnosť, že zakreslenie nevykonávala odborne zdatná osoba, ale iba laická osoba, od ktorej nie je možné požadovať odborné a presné zakreslenie udalosti. Uvedený záznam slúži len ako pomôcka k prijatiu záveru ako k nehode došlo a všetky časti záznamu musia byť posúdené vo vzájomnej súvislosti a spolu s ďalšími dôkazmi. V danom prípade s ohliadkou poškodenia motorových vozidiel, fotodokumentáciou a napokon aj výpoveďou účastníkov dopravnej nehody, prípadne svedkov. Napokon i samotné odborné vyjadrenie ÚSI potvrdilo, že k poisťnej udalosti mohlo dôjsť tak ako ju opisuje navrhovateľ a svedok M. R.. V neposlednom rade je preukázané, že došlo k poisťnej udalosti i zo záznamu dopravnej polície, ktorú privolal svedok M. R. ešte predtým, ako na miesto nehody prišiel navrhovateľ. Napadnutým medzitýmnym rozsudkom bolo rozhodnuté iba o tom, že nárok navrhovateľa je daný. Tento nárok navrhovateľa je daný už len tým, že došlo k poisťnej udalosti. Pokiaľ ide o výšku náhrady poisťného plnenia, uvedené bude predmetom až ďalšieho dokazovania. Nakoľko vo veci bolo nesporne preukázané, že došlo k poisťnej udalosti dňa 17.08.2013 medzi motorovým vozidlom Nissan Almera vedeným svedkom M. R. a vozidlom BMW 530, je daný nárok navrhovateľa na poisťné plnenie z havarijného poistenia uzatvoreného s odporcom. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu zaoberať sa rozsahom poškodenia a výškou škody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odvolacou námietkou odporcu v časti neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, že z odôvodnenia okresného súdu nie je celkom jasné, ktoré články všeobecných podmienok okresný súd považoval za neprijateľné podmienky. Odvolací súd tu však poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pri ohliadke a doohliadke motorového vozidla zadal požiadavku na plnenie poisťnej udalosti spôsobom rozpočtu. Odporca na uvedené žiadnym spôsobom nereagoval a nie je možné vyhodnotiť zo znenia článkov všeobecných podmienok, že v prípade, že nie je daný súhlas na plnenie poisťnej udalosti rozpočtom zo strany odporcu, že zaniká nárok na plnenie navrhovateľa z havarijného poistenia. Okresný súd poukazoval aj na Článok IV. Osobitných poisťných podmienok, v zmysle ktorého, v prípade čiastočnej škody bude poisťné plnenie poskytnuté na základe faktúry za opravu v poisťovateľom odporučenom zmluvnom neautorizovanom servise. Odporca v danom prípade netvrdil a ani nepreukázal, že by navrhovateľovi odporučal nejaký servis na opravu vozidla. Preto je možné na daný prípad aplikovať poslednú vetu tohto článku, že sa poisťné plnenie inak určí rozpočtom. Tiež je možné konštatovať, že udelenie písomného súhlasu s plnením poisťnej udalosti rozpočtom sa vzťahovala na prípady, kedy bol odporca pripravený poskytnúť plnenie a nie na prípady, kedy plnenie odmietol poskytnúť. V takom prípade sa odporca nemôže dovolávať absencie písomného súhlasu s plnením formou rozpočtu. Napokon to, že odporca bol pripravený plniť poisťné plnenie formou rozpočtu vyplýva i z predloženej kalkulácie opravy zo dňa 03.09.2013, ktorú odporca doložil do súdneho spisu na pojednávaní pred súdom dňa 25.04.2014 (č. I. 159 až 161) a následne dňa 04.09.2013 listom oznámil navrhovateľovi ukončenie likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poisťného plnenia. Na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že navrhovateľ nemá nárok na poisťné plnenie rozpočtom.

Odvolacia námietka, že okresný súd nevykonával dokazovanie výsluchom svedka M. I. neobstojí. Navrhovaný svedok vykonával ohliadku a doohliadku poškodeného motorového vozidla navrhovateľa,

o čom spísal riadne záznamy a tieto nikto v konaní nenamietal. Rovnako vykonal ohliadku poškodenia vozidla svedka M. R., ktorý spôsobil dopravnú nehodu. O týchto ohliadkach vykonal fotodokumentáciu, ktorá bola rovnako v konaní nesporná. Na základe uvedeného nebol nutná jeho výpoveď ako svedka.

Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.