

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206991
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206991.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú T. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky Y. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom Y., E. ulica č. X/X, otca Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., J. X/X, o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/121/2003-40 zo dňa 2.4.2004 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tak, že otec maloletého dieťaťa, Y. Z., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej T. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným zvýšeným zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od 1.4.2014, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

Zročné výživné za obdobie od 1.4.2014 do 16.12.2014 v sume 511,29 eur je otec dieťaťa p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 40,- eur, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom január 2015, do rúk matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu z dôvodu zvýšenia nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2004.

Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného s poukazom na to, že je nezamestnaný, v dôsledku čoho nie je v jeho možnostiach platiť výživné vo vyššej výške.

Kolíznym opatrovníkom navrhované vyživovacie povinnosti otca zvýšiť na sumu 90,- eur mesačne s poukazom na to, že vyživovacia povinnosť otca nebola zvyšovaná po dobu 10 rokov.

Otec dieťaťa sa na pojednávanie konané dňa 16.12.2014 neustanovil, svoju neprítomnosť do začatia pojednávania neospravedlnil. Do spisu bolo založené elektronické podanie otca dieťaťa obsahujúce ospravedlnenie z pojednávania s priloženou lekárskou správou, avšak súd naň neprihliadal, keďže bolo k súdному spisu doručené až po vyhlásení rozsudku. Otec dieťaťa do začatia pojednávania vo veci samej z dôležitého dôvodu pojednávanie odročiť nežiadal, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Po vypočítaní účastníkov, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 12C/121/2003, so správou o zárobku matky maloletého dieťaťa, so správou ÚPSVR zo dňa 28.4.2014, 6.5.2014, 12.9.2014, s potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi matkou za rok 2013, s potvrdením o návšteve školy maloletým dieťaťom zo dňa 7.5.2014, s dokladmi z prílohovej obálky, so správou o šetrení pomerov u matky zo dňa 4.6.2014, so správou Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 12.9.2014, s písomným vyjadrením otca k návrhu zo dňa 16.10.2014, so zoznamom voľných pracovných miest evidovaných ÚPSVR z čl. 52 až 67 spisu, so správou o zárobku otca od 27.3.2013 do 31.10.2014 z čl. 68, 69 spisu, so správou o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 18.11.2014, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/121/2013-40 zo dňa 2.4.2004, právoplatným dňa 28.4.2004, bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 1.000,- Sk mesačne od 23.12.2002.

V tom čase matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok v sume 3.790,- Sk mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 500,-Sk mesačne. Spolu s maloletým dieťaťom bývala u rodičov, ktorým na bývanie a stravu neprispievala. Iné vyživovacie povinnosti nemala.

Otec dieťaťa poberal sirotsky dôchodok v sume 4.900,- Sk. Bol výlučným vlastníkom 3-izbového bytu a osobného motorového vozidla Audi, ročník 1999. Disponoval úsporami po rodičoch. Iné vyživovacie povinnosti nemal.

Maloletá T. bola v tom čase vo veku 2 roky.

V súčasnosti je matka dieťaťa zamestnaná. Od 29.9.2014 pracuje v spoločnosti Gabor s.r.o. na pozícii pomocný pracovník v obuvníctve. Jej čistý príjem predstavoval sumu 384,30 eur za mesiac október 2014 a sumu 29,55 eur za mesiac september 2014. Pred nástupom do zamestnania v spoločnosti Gabor s.r.o. bola zamestnaná v spoločnosti bauMax SR, spol. s.r.o., kde jej priemerný čistý mesačný zárobok predstavoval sumu 414,- eur. Jej cestovné náklady do zamestnania predstavujú sumu 27,- eur mesačne. Poplatky za telefón s internetom predstavujú sumu 43,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým na bývanie prispieva sumou 140,- eur mesačne. Matka dieťaťa poukázala na to, že po dobu troch rokov sa otec nestretáva s maloletou dcérou a nekupuje jej na darčeky k narodeninám, meninám a na Vianoce. Okrem určeného výživného v sume 33,19 eur sa na materiálnom zabezpečení dieťaťa nepodieľa. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá. Je nemajetná.

V súčasnej dobe je maloletá Y.žiaciou 6. ročníka ZŠ v Prievidzi. Okrem základných výdavkov spojených s nákupom základných učebných pomôcok, matka jej uhrádza náklady spojené s doučovaním anglického jazyka v sume 22,- eur mesačne. Maloletá navštevuje ZUŠ výtvarný odbor, v ktorom poplatok za tri mesiace predstavuje sumu 18,- eur a za pomôcky sumu 14,- eur jedenkrát za pol roka. Maloleté dieťa má zvýšenú chorobnosť a matka na lieky dopláca sumu 30,- eur mesačne. Matka dobíja dcéru telefónom do 6,- eur mesačne. Maloletá nenavštevuje školskú jedáleň, stravuje sa doma, v dôsledku čoho má matka zvýšené náklady.

Zo správy detskej lekárnky maloletej, MUDr. Falatovej, zo dňa 18.11.2014 súd zistil, že maloletá bola v mesiacoch február, marec, apríl 2014 vyšetrená v ambulancii detskej lekárnky. Boli jej predpísané lieky s doplatkom 3,76 eur, 2,11 eur a 1,96 eur. V v apríli 2014 absolvovala kožné vyšetrenie pre atopický ekzém, boli jej predpísané lieky s doplatkom 6,79 eur. Dňa 22.5.2013 naposledy navštívila alergologickú ambulanciu pre prieduškovú astmu a alergickú nádchu. Pre vadu zraku má predpísané používanie okuliarov pri zrakovo náročnej práci.

Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil so zvýšením výživného s poukazom na to, že nemá pravidelný mesačný príjem. Od 24.6.2014 doposiaľ je evidovaný na ÚPSVaR Prievidza v evidencii nezamestnaných. Nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani sociálne dávky. V priebehu viacerých rokov

zmenil viaceré zamestnania. V roku 2012 bol po dobu 2 mesiacov zamestnaný v Anglicku a ostatnú časť v roku bol na Slovensku z dôvodu, že jeho priateľka mala zdravotné problémy. V tom čase bol zamestnaný na výpomocné práce v spoločnosti TERMAL s.r.o. so sídlom v Bojniciach, kde zabezpečoval čistenie zmrzlinových strojov. Po dobu 5 dní v mesiaci december roku 2012 pracoval v UPC. V roku 2013 vykonával činnosť poisťovacieho agenta pre ČSOB a.s., kde dosiahol príjem v sume 3.600,- eur. V roku 2014 pracoval pre ČSOB a.s. len v mesiacoch február, marec, za čo mu bola vyplatená suma 451,- eur. Prácu poisťovacieho agenta ukončil z dôvodu jej stratovosti a nákladov (telefónne účty, cestovné), ktoré prevyšovali jeho príjmy. Od marca 2014 do 31.10.2014 pracoval ako hygienik pre spoločnosť TERMAL s.r.o. Bojnica na základe dohody o pracovnej činnosti. Prácu ukončil, pretože sa jednalo len o sezónnu prácu. Je absolventom SOU chemické v Novákoch. Študoval na vysokej škole City Univerzity Trenčín, odbor management, ktorú neukončil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. V tomto roku požiadal o pokračovanie v štúdiu. Býva u priateľky, ktorej mesačný príjem predstavuje sumu 420,- eur mesačne. Potvrdil, že s maloletou dcérou sa po dobu 3 rokov nestretáva a nekupuje jej darčeky pri príležitosti Vianoc, narodenín a menín. Pokiaľ mal pravidelný príjem a stretával sa s dcérou, tak jej zakupoval hračky, oblečenie. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti otca rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/121/2013-40 zo dňa 2.4.2004, právoplatným dňa 28.4.2004, ktorým bola maloletá X.XXX,-zverená do osobnej starostlivosti matke a vyživovacia povinnosť otca bola určená sumou 1.000,- Sk mesačne od 23.12.2002. Od poslednej úpravy výživného v roku 2004 došlo k zmene pomerov na strane maloletej R.a jej rodičov. Maloletá je o 10 rokov staršia, fyzicky vyspelejšia, v dôsledku čoho nepochybne došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na jej materiálne zabezpečenie. Maloletá je žiačkou 6. ročníka ZŠ, na základe čoho má výdavky spojené so štúdiom oproti tomu, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca mala 2 roky. Má mimoškolské aktivity, navštevuje ZUŠ, odbor výtvarný. Z vlastných finančných prostriedkov jej matka hradí doučovanie angličtiny. Maloletá má zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom, keďže podľa správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Márie Falatovej zo dňa 18.11.2014 musí maloletá používať okuliare pri zrakovo náročnej práci pre vadu zraku. Rovnako mala zvýšené výdavky spojené s liečbou atopického ekzému.

K zmene pomerov došlo aj na strane matky, pretože je zamestnaná v spoločnosti Gabor s.r.o. a má pravidelný mesačný príjem. Otec dieťaťa je v súčasnosti nezamestnaný, vedený od 24.6.2014 v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zmenu pomerov na strane otca, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný, hodnotil súd ako dočasný stav. Otec dieťaťa sa zaevidoval do evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Prievidza až po začatí súdneho konania. Hoci lustrácia priebehu zamestnanosti otca dieťaťa v

Sociálnej poisťovni bola negatívna, za obdobie od 24.4.2013 do 24.4.2014 mal rôzne zamestnania (prácu poisťovacieho agenta pre ČSOB a.s., práca v spoločnosti Termal s.r.o. Bojnice). Pracovná schopnosť otca nie je žiadnym spôsobom znížená. Je absolventom SOU chemického v Novákoch. Aj pri svojej nezamestnanosti je otec dieťaťa vzhľadom na svoje pracovné schopnosti spôsobilý dosahovať pravidelný príjem na trhu práce. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 18.11.2014 vyplýva, že sú v súčasnosti voľné viaceré pracovné miesta, ktoré by otec dieťaťa mohol vykonávať, napr. práca lisára v spoločnosti VEGUM a.s., kde sa vyžaduje stredné odborné vzdelanie bez praxe, robotník/skladník s úplným stredným odborným vzdelaním bez praxe, vodič MKD so základným vzdelaním bez praxe, vodič v taxislužbe s nižším stredným odborným vzdelaním bez praxe, vodič špeciálneho nákladného vozidla s nižším stredným odborným vzdelaním bez praxe. Vzhľadom na vek otca dieťaťa, jeho dobrý zdravotný stav, je v jeho schopnostiach vykonávať prácu trvalého charakteru v pracovnom pomere, prípadne na základe dohody o pracovnej činnosti a zabezpečiť si tým pravidelný mesačný príjem tak, aby neohrozil výživu maloletého dieťaťa. Súd vzťah otca dieťaťa k práci hodnotil ako nezodpovedný, pretože bez vážnych dôvodov riadne nepracoval a pokiaľ aj pracoval, dosahoval veľmi nízku mzdu a platením výživného v sume 33,19 eur mesačne po dobu 10 rokov vážne ohrozil výživu dieťaťa, ktoré bolo a je odkázané len na príjem matky, ktorá z vlastného príjmu v sume 384,85 eur (mzda za mesiac október 2014) uhrádza všetky jeho odôvodnené potreby. Otec dieťaťa nemá pravidelné mesačné výdavky, nemá iné vyživovacie povinnosti, dieťaťu nezakupuje žiadne darčeky pri príležitosti Vianoc, narodenín a menín, po dobu 3 rokov sa o dieťa nezaujíma, preto nemožno akceptovať jeho dôvody - nezamestnanosť, pre nezvýšenie výživného. Nezamestnanosť otca súd nepovažoval za objektívnu, opodstatnenú, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ÚPSVaR Prievidza disponuje voľnými pracovnými miestami, ktoré zodpovedajú vzdelaniu otca dieťaťa a nebránia mu žiadne okolnosti, aby sa zamestnal a dosahoval mzdu vo výške zodpovedajúcej plateniu výživného v sume zodpovedajúcej skutočným potrebám dieťaťa. Výživné v sume 33,19 eur v žiadnom prípade nie je možné považovať za výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám dieťaťa.

Vzhľadom na nárast životných potrieb dieťaťa, ku ktorým došlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca počas 10 nasledujúcich rokov, bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 90,- eur mesačne, ktorá zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám primeraným veku maloletého dieťaťa, ktoré má 12 rokov a navštevuje 6. ročník ZŠ. Bolo prihliadnuté na to, že otec má zachovaný pracovný potenciál v plnom rozsahu, jeho nezamestnanosť nie je dôvodná, keďže na trhu práce sú voľné pracovné miesta a iné vyživovacie povinnosti nemá.

Vyživovacia povinnosť otca bolo zvýšená od 1.4.2014, t.j. od podania návrhu v súlade s návrhom matky, pretože už v čase podania návrhu na zvýšenie výživného na strane maloletej existovala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

Zročné výživné za obdobie od 1.4.2014 do 16.12.2014 v sume 511,29 eur (9 mesiacov krát 56,81 eur - zvýšené výživné v sume 90,- eur mínus platené výživné v sume 33,19 eur), súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 40,- eur, podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. tak, aby bola zabezpečená čo najrýchlejšia splatnosť zročného výživného, ktoré je určené na úhradu bežných potrieb dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.