

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/513/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215920  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712215920.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/247/2012-260 zo dňa 22. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti spolu vo výške 1122,- Eur v konaniach vedených pod sp. zn. 16C/247/2012, 16C/248/2012, 16C/249/2012, 16C/250/2012, 16C/251/2012, 16C/252/2012, 16C/253/2012, 16C/254/2012, 16C/255/2012, 16C/282/2012, 16C/283/2012, 16C/284/2012, 16C/285/2012, 16C/288/2012, 16C/290/2012, 16C/291/2012, 15C/239/2012, podľa ustanovenia § 12 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) a položky 17a prílohy Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ s tým, že navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že nepodal námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a ods.1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), a teda spoplatňovanie fiktívneho návrhu bolo bezpredmetné. V návrhu navrhovateľ poukázal iba na skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemohol vo veci konať, keďže jeho sudcovia mali pomer k veci a k účastníkom konania, a teda boli vo veci zaujatí podľa ustanovenia § 14 O.s.p.. Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti z objektívneho pohľadu. Podľa navrhovateľa navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, vrátane poplatku za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), nakoľko konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je oslobodené od poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch.

Uznesenie okresného súdu vydal vyšší súdny úradník. Odvolaniu navrhovateľa proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom zákonný sudca nevyhovela a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p..

Krajský súd, ako súd odvolací podľa ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p., po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania s odkazom na ustanovenie § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. z nasledovných dôvodov :

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom odvolania navrhovateľa je postup okresného súdu pri vyrubení súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti navrhovateľom v konaniach začatých dňa 27. 09. 2012, ktoré sú vecne oslobodené od poplatku podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa ustanovenia § 15a ods. 1 prvá veta O.s.p., účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, I. Poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu - 66 eur.

Zákon o súdnych poplatkoch taxatívne vymenúva: a) konania, ktoré sú od poplatku oslobodené ex lege s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 1 (vecné oslobodenie), b) osoby, ktoré sú od poplatku oslobodené s odkazom na ustanovenie § 4 ods. 2 (osobné oslobodenie). O vecnom ani osobnom oslobodení súd nevydáva žiadne rozhodnutie.

Súdne konania začaté do 30. 09. 2012, predmetom ktorých je náhrada škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov, sú vecne oslobodené od poplatku podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012.

Poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik tejto povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti spôsobujú výlučne procesnoprávne skutočnosti predvídané normami procesného práva, ktorými sú : a) podanie návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ, b) schválenie zmiery v zmierovacom konaní, c) spísanie podania do zápisnice pred súdom, d) vydanie rozhodnutia o dedičstve, e) speňaženie majetku podliehajúceho konkurzu, ak ide o poplatok za konkurzné konanie podľa osobitného predpisu, f) podanie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu; pokiaľ sa vec nepredložila nadriadenému súdu, poplatok nie je možné voči poplatníkovi vymáhať, g) podanie námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu, h) v ostatných prípadoch nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej (§ 5 ods.1 Zákona o súdnych poplatkoch).

Sudcov možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vo veci jedine z dôvodu : a) zaujatosti vo vzťahu k veci, k účastníkom, k zástupcom účastníkov, b) ak sa zúčastňovali na konaní o tej istej veci na rôznych stupňoch súdov.

K procesným úkonom účastníka patrí právo podať námietku zaujatosti z dôvodov podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., a to najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do pätnástich dní, odkedy sa o dôvode vylúčenia účastník mohol dozvedieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal na okresný súd návrhy, ktorými sa domáhal zaplata náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov. Navrhovateľ v návrhoch na začatie konania namietol z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu z titulu,

že okresný súd svojím nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa, a teda nemohol byť orgánom súdnej moci, ktorý by o škode rozhodoval s tým, že pridelením veci niektorému sudcovi okresného súdu by bolo porušené právo navrhovateľa na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom. Podľa navrhovateľa s odkazom na rozvrh práce na okresnom súde neexistoval sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý (vzhľadom na pomer k veci a k účastníkom), v dôsledku čoho boli sudcovia okresného súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, preto navrhol podľa ustanovenia § 12 O.s.p. prikázať vec inému súdu.

Na základe návrhov na začatie konania navrhovateľa sú na okresnom súde vedené súdne konania pod sp. zn.: 16C/247/2012, 16C/248/2012, 16C/249/2012, 16C/250/2012, 16C/251/2012, 16C/252/2012, 16C/253/2012, 16C/254/2012, 16C/255/2012, 16C/282/2012, 16C/283/2012, 16C/284/2012, 16C/285/2012, 16C/288/2012, 16C/290/2012, 16C/291/2012, 15C/239/2012.

Uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 14NcC/410/2012-11 zo dňa 16. 10. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14NcC/410/2012-18 zo dňa 10. 10. 2012, 17NcC/431/2012-11 zo dňa 16. 10. 2012, 14NcC/428/2012-11 zo dňa 17. 10. 2012, 16NcC/401/2012-10 zo dňa 17. 10. 2012, 23NcC/101/2012-11 zo dňa 10. 10. 2012, 15NcC/394/2012-11 zo dňa 15. 10. 2012, 24NcC/19/2012-11 zo dňa 12. 10. 2012, 5NcC/451/2012-10 zo dňa 15. 10. 2012, 2NcC/492/2012-13 zo dňa 17. 10. 2012, 3NcC/408/2012-10 zo dňa 17. 10. 2012, 2NcC/476/2012-10 zo dňa 16. 10. 2012, 23NcC/201/2012-11 zo dňa 11. 10. 2012, 5NcC/92/2012-11 zo dňa 15. 10. 2012, bolo rozhodnuté o námietkach zaujatosti, pričom sudcovia okresného súdu neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Uznesením okresného súdu č. k. 16C/247/2012-17 zo dňa 28. 01. 2013 súd spojil konania vedené pod sp. zn.: 16C/247/2012, 16C/248/2012, 16C/249/2012, 16C/250/2012, 16C/251/2012, 16C/252/2012, 16C/253/2012, 16C/254/2012, 16C/255/2012, 16C/282/2012, 16C/283/2012, 16C/284/2012, 16C/285/2012, 16C/288/2012, 16C/290/2012, 16C/291/2012, 15C/239/2012, na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 16C/247/2012.

Navrhovateľ síce vo svojom odvolaní tvrdil, že v návrhoch na začatie konania nevzniesol námietku zaujatosti, ale domáhal sa prikázania veci inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O.s.p. z dôvodu nutnosti (nie vhodnosti), odvolací súd mal preukázané vychádzajúc z obsahu procesného úkonu navrhovateľa, že navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, pričom dôvod, pre ktorý mali byť podľa navrhovateľa sudcovia vylúčení, mala byť ich zaujatosť vzhľadom na ich pomer k veci i k účastníkom, o ktorej rozhodoval nadriadený súd.

Odvolací súd poukazuje na to, že nutná delegácia podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p. je možná jedine z objektívnych dôvodov, ak sudcovia inak príslušného súdu nemôžu vo veci konať z dôvodu, že boli vo veci vylúčení. Aj keď zákon *expressis verbis* neustanovuje, predpokladá sa, že ide o prípad, keď sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

O vhodnú delegáciu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. ide v prípadoch, keď by inak príslušný súd síce mohol vec prejednať a rozhodnúť, ale bolo by vhodnejšie, napr. z hľadiska hospodárnosti konania, aby rozhodoval iný podľa zákona nepríslušný súd, a to bez toho, že by museli byť sudcovia vylúčení.

So zreteľom na to, že navrhovateľ nepodal návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p., pričom uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov okresného súdu na základe navrhovateľom vznesenej námietky zaujatosti, preto nebol dôvod rozhodnúť o prikázaní veci nadriadeným súdom.

Vzhľadom na to, že postup okresného súdu, ktorý navrhovateľovi uznesením vyrubil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 1122 Eur (66 Eur x 17), bol správny, nakoľko síce konanie je vecne oslobodené od poplatku podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012, avšak konanie o námietke zaujatosti je samostatným konaním, a teda poplatková povinnosť vznikla navrhovateľovi podaním námietky zaujatosti podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch, pričom vecné oslobodenie od poplatku sa nevzťahuje na zákonnú povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov (stotožňujúc sa s názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreným v uzneseniach sp. zn. I. ÚS 446/2013

zo dňa 03. 07. 2013, sp. zn. I. ÚS 534/2013 zo dňa 11. 09. 2013), odvolací súd potom uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.