

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114010542.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného J. T., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 17. decembra 2014 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. októbra 2014 sp. zn. 4T 39/2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por., obžalovanému J. T. u k l a d á podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 700 (sedemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u k l a d á obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.10.2014 sp. zn. 4T 39/2014 bol obžalovaný J. T. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.03.2012 v Banskej Bystrici uzavrel so spol. ARP Sk, s.r.o., Zvolenská cesta 2, Banská Bystrica zmluvu o prenájme osobného motorového vozidla zn. Opel Astra, 1.4, EČ: BB XXX CX na dobu od 30.03.2012 do 02.04.2014 (správne od 30.03.2012 do 02.04.2012) za poplatok 60 Eur, predmetné vozidlo po uplynutí doby prenájmu nevrátil prenajímateľovi ani riadne nepredžil zmluvu, ale následne v období od 02.04.2012 do 09.04.2014 (správne od 02.04.2012 do 09.04.2012) neoprávnene užíval na území Slovenskej republiky a inde, bez súhlasu vlastníka vozidla, až dňa 09.04.2012 bolo vozidlo obvinenému zaistené políciou Rakúskej republiky v Parndorfe, pričom uvedené vozidlo malo podľa odborného vyjadrenia z odboru cestnej dopravy v tom čase hodnotu 2500 Eur, a poškodenej spol. ARP SK, s.r.o., Zvolenská cesta 2, Banská Bystrica, IČO: 44 403 780 vznikla v dôsledku toho škoda na nevyplatenom nájomnom 200 € a ďalší nárok z titulu PHM a zmluvných pokút 650 Eur, teda neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, čím spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Za to mu bol uložený podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný J. T.. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozsudkom okresného súdu nesúhlasí. Ďalej dodal, že podľa jeho názoru sa nedopustil konania, ktoré je mu kladené za vinu, pretože nemal žiaden úmysel alebo dôvod osobné motorové vozidlo nevrátiť alebo sa vyhýbať jeho vráteniu alebo ho používať v rozpore so zmluvou a ani netušil, že sa dopúšťa páchania uvedeného prečinu. Dodal, že s poškodeným telefonicky komunikoval a prenajímateľ vedel o jeho úmysle si auto ešte ponechať a ísť s ním do zahraničia a až následne ho vrátiť. Dôvodom nevrátenia motorového vozidla bolo to, že nemal dostatok peňazí na benzín a na doplatenie predĺženého nájmu a zmluvnej pokuty, o ktorej vedel, pričom o týchto skutočnostiach bol riadne informovaný prenajímateľ. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby ho spod obžaloby oslobodil.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, pretože vina bola dokázaná a aj trest bol uložený v súlade so zákonom.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že veľmi ľutuje, čo sa stalo. Ďalej dodal, že od prepustenia rakúskymi justičnými orgánmi nepácha žiadnu trestnú činnosť, má priateľku, 2-mesačné dieťa a na deň 22.01.2015 je stanovený termín ich sobáša. V závere dodal, že v budúcnosti sa chce vyvarovať protiprávnej činnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistil dôvod na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 alebo 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliada len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej v zákone a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného J. T. je len čiastočne dôvodné.

Podľa názoru krajského súdu skutkové zistenia súdom prvého stupňa sú správne a zodpovedajú dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní. Súd prvého stupňa pri zachovaní kontradiktórnosti konania vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre zákonné rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovaného podaná. Dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v celom ich súhrne logicky a zároveň podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pri hodnotení dôkazov tak, ako sú uvedené v § 2 ods. 12 Tr. por., nemožno nič vytknúť.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. presvedčivo a vyčerpávajúcym spôsobom rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a z akých dôvodov a prečo obžalovaného J. T. uznal vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na presvedčivé odôvodnenie napadnutého rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa totiž analyzuje dôkaznú situáciu a sú v ňom uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri hodnotení dôkazov, ako aj právnych úvahách na to nadväzujúcich. Ani odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že zo strany obžalovaného došlo k zapožičaniu predmetného motorového vozidla značky Opel Astra EČ: BB XXX CX od 30.03.2012 do 02.04.2012 spoločnosťou ARP SK, s.r.o., ako prenajímateľom obžalovanému J. T. - ako nájomcovi, čo je podložené aj listinnými dôkazmi. Obrana obžalovaného, ktorú predniesol v písomnom vyhotovení odvolania neobstojí, pretože zo správy o vrátení motorového vozidla možno zistiť, že predmetné motorové vozidlo bolo zaistené políciou v Parndorfe v deň kontroly obžalovaného dňa 09.04.2012, pričom z ďalšej správy NÚ INTERPOL ÚMPS PPZ MV SR Bratislava zo dňa 08.08.2012 vyplýva, že J. T. bol dňa 11.04.2012 vzatý do väzby v Rakúskej republike z dôvodu krádeží, pričom časť kradnutého materiálu sa u neho našla práve v predmetnom motorovom vozidle. Z tohto potom možno vyvodiť, že obžalovaný J. T. nemal úmysel vrátiť predmetné motorové vozidlo tak, ako mu to ukladala zmluva o prenájme, ale predmetné motorové vozidlo využil práve na uskutočnenie krádeží vecí, ktoré sa v deň kontroly dňa 09.04.2012 u neho našli. V tomto smere potom odvolací súd považuje obranu obžalovaného len za účelovú so snahou zmierniť svoju trestnoprávnu

zodpovednosť. Aj odvolací súd preto dospel k záveru, že obžalovaný vedome a úmyselne používal vyššie označené vozidlo patriacej súkromnej obchodnej spoločnosti po uplynutí doby prenájmu a ani neuhradil všetky poplatky a náhrady, ktoré sú s takým prenájomom spojené. Ak aj obrana obžalovaného smerovala k tomu, že mal telefonovať poškodenej strane za účelom predĺženia doby prenájmu, túto skutočnosť poškodený J. H. vo svojej výpovedi nepotvrdil, pričom dodal, že samotný prenájom sa na základe telefonického kontaktu s prenajímateľom nemôže uskutočniť, teda, že žiadosť o predĺženie doby prenájmu nie je možné predĺžiť na základe telefonickej dohody. Z výpovedi tohto svedka ďalej vyplynulo, že obžalovaný bol ako klient riadne poučený o zmluvných podmienkach prenájmu a tieto podmienky obžalovaný nedodrжал.

Na základe vyššie uvedeného aj odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný J. T. tým, že neoprávnené používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Ide o úmyselný trestný čin, ktorého sa páchatel dopustí tým, že užíva motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené protiprávne, v rozpore so zmluvou o prenájmne.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 3 predmetného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 predmetného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný za posledných 10 rokov má v registri trestov 2 záznamy, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 01.06.2010 pod sp. zn. OT 26/10 pre prečin podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, z ktorého trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23.09.2011 pod sp. zn. 3Pp 52/2011 a bola mu stanovená skúšobná doba vo výmere 6 rokov. Možno teda skonštatovať, že predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

U obžalovaného existuje jedna pritažujúca okolnosť podľa § 37 písm. n) Tr. zák., teda, že už bol pre trestný čin odsúdený, poľahčujúcu okolnosť na rozdiel od prvostupňového súdu odvolací súd mu nepriznal v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., a to, že sa ku skutku doznal a tento oľutoval, pretože aj z jeho odvolania táto skutočnosť nevyplýva.

Na druhej strane odvolací súd zväžil jednak spôsob spáchania činu a najmä jeho následok, teda, že obžalovaný dobu prenájmu prekročil len o niekoľko dní,

a aj na to, že s priateľkou má 2-mesačné dieťa a na deň 22.01.2015 má stanovený termín sobáša. Dospel preto k záveru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu uložil súd prvého stupňa je v danom prípade neprimerane prísny.

Berúc v úvahu všetky okolnosti uvedené v § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. odvolací súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výmere 700 Eur, lebo tento trest bude postačovať na jeho nápravu a prevýchovu. Súčasne zohľadnil tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, odvolací súd uložil obžalovanému aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

Odvolací súd dáva do pozornosti prvostupňovému súdu, že vo výrokovej časti napadnutého rozsudku nesprávne uviedol dátumy prenájmu motorového vozidla, kde namiesto od 30.03.2012 do 02.04.2014

malo byť správne uvedené od 30.03.2012 do 02.04.2012, ako aj doba neoprávneného užívania motorového vozidla od 02.04.2012 do 09.04.2014, kedy správne malo byť uvedené od 02.04.2012 do 09.04.2012, čo súd považoval za formálne pochybenie a z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné zrušiť prvostupňový rozsudok v celom rozsahu.

Keďže odvolanie obžalovaného bolo čiastočne dôvodné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.