

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713218311  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713218311.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147,921 22 Piešťany zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o., so sídlom Sladovnícka č. 13, Trnava proti žalovanému P. X., A.. X. X. XXXX, W. A. D. Č.. XXXX/XX, Michalovce, zastúpeného opatrovníkom Vierou Čorbovou, zamestnancom Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 2367,58 EUR s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l i :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1022,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1022,38 EUR od 3. 6. 2014 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 23. 10. 2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 2367,58 Eur s príslušenstvom.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30. 11. 2009 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 3911126468 na základe ktorej poskytol žalovanému finančné prostriedky v sume 2000,- Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil ku dňu podania návrhu sumu 977,62 EUR a vzhľadom na jeho omeškanie s úhradou zvyšnej časti úveru žalobca podal žalobu v predmetnej veci.

Okresný súd Michalovce dňa 27. 11. 2013 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 6 Ro 295/2013, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s príslušenstvom.

Uznesením 7C 41/2014 zo dňa 25. 3. 2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. aj k zastupovaniu v konaní, nakoľko pobyt žalovaného nebol známy.

Na pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2014 súd uznesením sp. zn. 7C 41/2014 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 6 Ro 295/2013, zo dňa 27. 11. 2013.

Podaním došlým na tunajší súd dňa 2. 5. 2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA.

Podaním došlým na tunajší súd dňa 26. 11. 2014 z konania vystúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA.

Podaním došlým na tunajší súd dňa 26. 9. 2014 na č.l. 47 - 48 žalobca doplnil svoj návrh v ktorom okrem iného špecifikoval uplatnený nárok a namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 30. 11. 2009 úverovú zmluvu č. 3911126468 na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 2000,- Eur.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. súd preskúmal, či zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahuje aj náležitosti podľa ods. 2, písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ so zistením, že v zmluve nie je obsiahnutá výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rozpis jednotlivých splátok síce je uvedený v hlave 9 § 5 a § 6 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia na č. l. 5 spisu, avšak náležitosti zmluvy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 2, písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva neobsahuje. V zmluve nie je uvedené v akej výške mesačná splátka 71,10 EUR zahŕňa istinu, úroky, prípadne ďalšie poplatky.

S poukazom na skôr uvedené podľa § 4 ods. 3 skôr uvedeného zákona, zmluva medzi účastníkmi je síce platná, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu sumu 1022,38 EUR a to ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2000,- EUR a uhradenou sumou úveru zo strany žalovaného vo výške 977,62 EUR / v zmysle splátkového kalendára na č.l. 9-10 spisu/. Súd vychádzal pri svojom rozhodnutí z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 11 Co /106 /2012 zo dňa 27. 3. 2013.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania súd podľa § 517 ods. 1,2 OZ priznal žalobcovi úroky ako je to špecifikované vo výroku rozsudku. Za prvý deň omeškania žalovaného súd nepovažoval deň nasledujúci po podaní žaloby a to od 1. 10. 2013, pričom žaloba bola podaná dňa 23. 10. 2013 ale za tento deň súd považoval deň, ktorý je nasledujúcim po dni doručenia žaloby žalovanému a to v zákonnej výške, ktorá zodpovedá predpisom Občianskeho práva, 5,25 %. Z uvedeného dôvodu súd aj v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd posúdil poskytnutý úver zo strany žalobcu v prospech žalovaného za bezúročný a bez poplatkov zo skôr uvedených dôvodov, preto súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.