

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202306  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2023:6322202306.1

## Uznesenie

v právnej veci žalobcov v rade 1) E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R., H. XXXX/XXX, zast. zákonnou zástupkyňou E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. R., H. XXXX/XXX a v rade 2) E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., X. G. XXXX/X, zast. zákonnou zástupkyňou G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., X. G. XXXX/X proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO:31 595 545, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, o žalobe na obnovu konania,

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov v rade 1) a 2) na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/30/2013 o d m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.10.2022 bola Okresnému súde Brezno doručená žaloba žalobcov v rade 1) a 2), ktorou sa domáhali obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/30/2013. Svoju žalobu odôvodnili najmä tým, že zo strany súdnej exekútorky C. Q. Q. im bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa XX.XX.XXXX (exekúcia vedená pod č. 420 EX 387/22), ktorým boli upovedomení, že dňa 10.05.2021 začala exekúcia v prospech žalovaného a v neprospech žalobcov v rade 1) a 2), a to na vymoženie pohľadávky v prospech žalovaného (oprávneného) vo výške 238,37 Eur, príslušenstva pohľadávky vo výške 309,64 Eur (vrátane úrokov z omeškania 241,16 Eur vyčíslených ku dňu 23.05.2022), úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 24.05.2022 zo sumy 238,37 Eur do zaplataenia a trov súdneho exekútora vo výške 102 Eur (+ 12 % vrátane DPH zo sumy o ktorú dôjde k navýšeniu vymáhaného nároku žalovaného (oprávneného) odo dňa nasledujúceho po vydaní predmetného Upovedomenia o začatí exekúcie). Následne bol žalobcom v rade 1) a 2) doručený Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (Exekučný príkaz zo dňa 15.07.2022 adresovaný Tatra banke, a.s.), a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie Platobného rozkazu č.k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017 vydaného Okresným súdom Brezno. Žalobcovia v rade 1) a 2) ďalej žalobu na obnovu konania odôvodňujú aj tým, že osvedčením o dedičstve 3D/148/2013, Dnot 200/2013 zo dňa 02.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.12.2016 bolo ukončené dedičské konanie po poručiteľovi C. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R., X. G. XXXX/X, zomr. dňa XX.XX.XXXX a podľa ktorého žalobcovia v rade 1) a 2) dedičstvo nadobudli v súlade s ust. § 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka t.j. dedičstvo, ktoré zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a poručiteľove dlhy, ktoré na nich prešli poručiteľovou smrťou, podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8 CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018 zrušil osvedčenie o dedičstve zo dňa 02.12.2016 vydané Okresným súdom Brezno sp. zn. 3D/148/2013, Dnot 200/2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V závere žalobcovia v rade 1) a 2) uviedli, že vykonateľný exekučný titul na peňažné plnenie t.j. Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 5C/30/2013- 75 zo dňa 17.02.2017 (právoplatný dňa 16.03.2017) bol síce

vydaný ešte v čase, keď predmetné osvedčenie o dedičstve zo dňa 02.12.2016 sp. z. 3D/148/2013, Dnot 200/2013 bolo právoplatné, ale ako už uviedli, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 8 CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018 (právoplatné dňa 15.03.2018) predmetné osvedčenie zrušil a vec vrátil konajúcemu súdu na ďalšie konanie, pričom predmetné dedičské konanie doposiaľ nebolo právoplatné ukončené. Vzhľadom na uvedené sú žalobcovia v rade 1) a 2) toho názoru, že Platobný rozkaz č. k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017 (právoplatný dňa 16.03.2017) vydaný Okresným súdom Brezno je neplatný, nevykonateľný a z uvedeného dôvodu považujú Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.05.2022 a Exekučný príkaz zo dňa 15.07.2022 za neúčinné. S poukazom na uvedené, majú tak žalobcovia v rade 1) a 2) za to, že žaloba na obnovu konania im môže prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci samej, čím je daný dôvod na obnovu konania v zmysle ust. § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

2. Podľa § 397 písm. a) a b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

3. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

4. Podľa § 400 CSP žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

7. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

8. Podľa § 413 ods. 1 súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

9. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

10. Podľa § 121 ods. 1, 2 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci nieť, posledným dňom mesiaca.

12. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Z pripojeného rozhodnutia tunajšieho súdu Platobného rozkazu č. k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017 vyplýva, že súd zaviazal žalovaných rade 1) a 2) (žalobcov v rade 1) a 2) z konania o žalobe na obnov konania) zaplatiť žalobcovi (žalovanému z konania o žalobe na obnovu konania) spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 238,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 238,37 Eur od 01.01.2011 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením (výrok I. Platobného rozkazu č.k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017) a zároveň zaviazal žalovaných v rade 1) a 2) (žalobcov v rade 1) a 2) z konania o žalobe na obnov konania) nahradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi (žalovanému z konania o žalobe na obnovu konania) trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplataenom súdnom poplatku (výrok II. Platobného rozkazu č.k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017). Uvedený Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2017.

16. Súd skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na postup podľa ust. § 413 ods. 1 písm. a) a e) CSP z dôvodu, že podľa § 403 ods. 1, 2 CSP sa žaloba na obnovu konania podáva v subjektívnej lehote 3 mesiacov odkedy sa žalobcovia v rade 1) a 2) mohli dozvedieť o dôvode obnovy konania a v objektívnej lehote 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti Platobného rozkazu a v danom prípade aj rozhodnutia, na ktoré sa žalobcovia v rade 1) a 2) v žalobe na obnovu konania odvolávajú t.j. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 8CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018, právoplatného dňa 15.03.2018. Po preskúmaní doručenej žaloby má súd za to, že žaloba na obnovu konania je podaná oneskorene. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2017. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018. Ako už bolo uvedené, súd po preskúmaní zákonných podmienok dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania, ktorá bola podaná dňa 06.10.2022 je po zjavnom uplynutí objektívnej 3-ročnej lehoty na jej podanie, a to z dôvodu, že žalobcovia v rade 1) a 2) sa o dôvode na obnovu konania dozvedeli najneskôr na základe rozhodnutia - uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 8 CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018 právoplatného dňa 15.03.2018, kedy v zmysle uvedeného im objektívna 3- ročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania už márne uplynula. K tvrdeniam žalobcov v rade 1) a 2) si súd ďalej dovoľuje uviesť, že ako dôvod na obnovu konania nemožno považovať to, že žalobcom v rade 1) a 2) bolo zo strany súdnej exekútorke JUDr. Q. Q. doručené najskôr Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.05.2022 a následne Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 15.07.2022, a to z dôvodu, že Platobný rozkaz č.k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017, ktorým boli žalovaný v rade 1) a 2) (žalobcovia v rade 1) a 2) v žalobe na obnovu konania) zaviazaný na úhradu dlžnej sumy a úhradu príslušenstva sa stal právoplatným dňa 16.03.2017, čo znamená, že po márnom uplynutí lehoty uloženej v ňom na plnenie (výrok I. a II. Platobného rozkazu č.k. 5C/30/2013-75 zo dňa 17.02.2017 ) sa stal platným a vykonateľným exekučným titulom. S poukazom na uvedené, má súd dôvodne za to, že žalobcovia v rade 1) a 2) nemali a ani nemohli predpokladať ako Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodne t.j. či predmetné osvedčenie o dedičstve sp. zn. 3D 148/2013, Dnot 200/2013 potvrdí, zmení alebo zruší. V závere si súd dovoľuje uviesť, že keby žalobcovia vychádzali aj z rozhodnutia - uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018, právoplatné dňa 15.03.2018, ktorým bolo predmetné osvedčenie o dedičstve zrušené a vec bola Okresnému súdu Brezno vrátená na ďalšie konanie, a ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené, tak žalobcom v rade 1) a 2) aj napriek uvedenému uplynula 3- ročná objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania už v roku 2021. Akcentujúc na uvedené a v súlade s § 405 CSP, ktorý explicitne ustanovuje, že odpustenie zmeškania lehoty

na podanie žaloby na obnovu konania je neprípustné, súd žalobu na obnovu konania v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú odmietol.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach, (§ 357 písm. c) v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.