

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207711
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207711.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. Z.. J. XXX/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom Haličská cesta č. 3200, 984 01 Lučenec proti žalovanej Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX H., v konaní o vydanie hnutelných vecí, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu žalobcu o vydanie 4 ks kuchynských stoličiek - chróm, červená koženka, toaletnej skrinky so zrkadlami vo WC, zásuvkovej mrazničky 120 l, umelého vianočného stromčeka, 2 ks predných reflektorov na Fiat Stilo Family, predného nárazníka na Fiat Stilo Family, 4 ks kovových regálov nad chlievmi, 2 ks zabíjačkových kotlov, nadstavca na cirkulár - šrotovník, stavebného reziva, 1 ks plastového kontajneru, zabíjačkového koryta, válova na kŕmenie ošípaných, pesj budy, svetla na streche, pekáča na hus, senníka, ovčína, králikárne s kurníkom, chlieva pre husy, chlieva pre morky, sýpky na obilniny v počte 5 ks, záhradnej hojdačky, slnečníka z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 53,- Eur ako finančnú náhradu za vydanie 1 ks plastového kontajnera, prístrešku na strechu a tatranského profilu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á vydať vídiiovú kotúčovú pílu na cirkulár 55 cm žalobcovi, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal vydania hnutelných vecí od žalovanej, ktorá je matkou jeho bývalej manželky V. Š., nar. XX.XX.XXXX, pričom ich manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 28.05.2010 č.k. 10C/79/2010. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci bolo ešte počas trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t.j. žalobcu a V. Š. zrušené. Počas trvania manželstva žili spolu s bývalou manželkou na adrese trvalého pobytu žalovanej a dňa 26.05.2011 sa odtiaľ odsťahoval a hnutelné veci, ktoré tam ostali užíva žalovaná, resp. sú u nej uskladnené. Po jeho vystáňovaní sa od žalovanej u nej ostali hnutelné veci, ktoré patria do jeho výlučného vlastníctva, a ktoré žiada, aby mu ich žalovaná vydala, a to 4 ks kuchynských stoličiek - chróm, červená koženka, toaletná skrinka so zrkadlami vo WC, zásuvková mraznička 120 l, umelý vianočný stromček, 2 ks predných reflektorov na Fiat Stilo Family, predný nárazník na Fiat Stilo Family, 4 ks kovových regálov nad chlievmi, 2 ks zabíjačkových kotlov, nadstavec na cirkulár - šrotovník, vídiiová kotúčovú pílu na cirkulár 55 cm, stavebné rezivo cca 1,75 m3, tatranský profil brúsený a natretý palisander 2 m2, 2 ks IBC plastového kontajneru 1000 l, zabíjačkové koryto, válov na kŕmenie ošípaných, psia búda, svetlo na streche, prístrešok na studňu, pekáč na hus, ďalej požadoval, aby mu žalovaná

vydala budovy chlievov, ktoré nepodliehajú stavebnému konaniu, žiadal odovzdať ich v stave, v ktorom ich zanechal, aby sa dali naďalej používať, pričom sa jednalo o senník, ovčín, králikáreň s kurníkom, chliev pre husy, chliev pre morky, prístrešok na studňu, sýpky na obilniny 5 ks, na ktoré bolo použité stavebné rezivo, pričom dňa 05.12.2013 zaslal žalovanej výzvu, aby uvedené veci vydala. Žalovaná na výzvu nereagovala a o vydanie uvedených vecí žiadal aj svoju bývalú manželku, ktorej zaslal dve výzvy, ale tiež na ne nereagovala. V priebehu konania potom rozšíril svoj návrh na vydanie vecí o vydanie záhradnej hojdačky a slnečníka.

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu v priebehu konania žiadal, aby mu žalovaná vydala veci, ktoré označil v žalobnom návrhu, ako aj v dodatku k žalobnému návrhu a neskôr pripustil možnosť mimosúdneho riešenia sporu s tým, že žiadal, aby mu žalovaná umožnila prístup na svoj pozemok za účelom vydania týchto vecí v stanovenom termíne, k čomu neskôr aj došlo.

Ďalej žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedol, že došlo k vydaniu všetkých hnutelných vecí okrem plastového kontajneru, prístrešku na studňu, palisandru a sýpky, ktorú žalobca nechal u žalovanej, a ohľadom palisandru sa dohodli na peňažnej náhrade 8,- Eur, na kontajneri 15,- Eur a na prístrešku na studňu 30,- Eur, pričom vídiouvú pílu sľúbila žalovaná odovzdať žalobcovi do troch dní. Uplatnili si náhradu trov konania.

Žalovaná na pojednávaní prostredníctvom svojej dcéry, ktorá ju v konaní zastupovala, najprv s návrhom nesúhlasila a uviedla, že keď žalobca odchádzal z domu jej matky po ich rozvode, tak sa dohodli, že si vezme to, čo je jeho. On si to však nevzal a niektoré veci tam sú, niektoré veci tam nie sú, niektoré veci sa spotrebovali a použili, ako napr. drevo na urobenie novej striešky, ktoré veci užívajú jeho deti. Nepoprela, že niektoré veci patria jemu. V prípade, že súd to umožní, vyjadrí sa ku každej jednotlivkej veci ohľadom toho, kto je vlastníkom vecí, čímí prostriedkami boli nadobudnuté, a či tieto veci sa nachádzajú u jej matky. Neskôr v konaní bola ochotná veci vydať a dohodnúť sa so žalobcom na spôsobe odstránenia stavieb tzv. chlievov, ako aj psej budy, pričom neskôr v priebehu konania došlo k vydaniu týchto vecí, okrem palisandru, kontajnera a prístrešku na studňu, kde sa dohodli účastníci na peňažnej náhrade a na vydaní vídiovej píly, s čím žalovaná súhlasila v zastúpení svojou dcérou.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrou č. XXXXX, dodacím listom č. XX/XXXX zo dňa 24.05.2005, daňovým dokladom č. XXXXX, dodacím listom č. XX/XXXX, výdavkovým pokladničným dokladom, príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi, výzvou zo dňa 05.12.2013, výzvou zo dňa 06.11.2013, výzvou č. 2 zo dňa 20.01.2014, rozsudkom OS v Lučenci 12C/38/01 zo dňa 30.03.2001, rozsudkom OS v Lučenci 10C/79/2010 zo dňa 28.05.2010, výpisom z LV, rozhodnutím o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, určením advokáta na zastupovanie oprávnenej osoby pred súdom, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, na základe čoho zistil, že žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal vydania hnutelných vecí od žalovanej, ktorá je matkou jeho bývalej manželky Radoslavy Šustekovej, nar. 30.04.1974, pričom ich manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 28.05.2010 č.k. 10C/79/2010. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci bolo ešte počas trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, t.j. žalobcu a Radoslavy Šustekovej zrušené. Počas trvania manželstva žili spolu s bývalou manželkou na adrese trvalého pobytu žalovanej a dňa 26.05.2011 sa odtiaľ odsťahoval a hnutelné veci, ktoré tam ostali užíva žalovaná, resp. sú u nej uskladnené. Po jeho vystáňovaní sa od žalovanej u nej ostali hnutelné veci, ktoré patria do jeho výlučného vlastníctva, a ktoré žiada, aby mu ich žalovaná vydala, a to 4 ks kuchynských stoličiek - chróm, červená koženka, toaletná skrinka so zrkadlami vo WC, zásuvková mraznička 120 l, umelý vianočný stromček, 2 ks predných reflektorov na Fiat Stilo Family, predný nárazník na Fiat Stilo Family, 4 ks kovových regálov nad chlievmi, 2 ks zabíjačkových kotlov, nadstavec na cirkulár - šrotovník, vídiová kotúčová píla na cirkulár 55 cm, stavebné rezivo cca 1,75 m³, tatranský profil brúsený a natretý palisander 2 m², 2 ks IBC plastového kontajneru 1000 l, zabíjačkové koryto, válov na kŕmenie ošípaných, psia búda, svetlo na streche, prístrešok na studňu, pekáč na hus, ďalej požadoval, aby mu žalovaná vydala budovy chlievov, ktoré nepodliehajú stavebnému konaniu, žiadal odovzdať ich v stave, v ktorom ich zanechal, aby sa dali naďalej používať, pričom sa jednalo o senník, ovčín, králikáreň s kurníkom, chliev pre husy, chliev pre morky, prístrešok na studňu, sýpky na obilniny 5 ks, na ktoré bolo použité stavebné rezivo, pričom dňa 05.12.2013 zaslal žalovanej výzvu, aby uvedené veci vydala. Žalovaná na výzvu nereagovala a o vydanie uvedených vecí žiadal aj svoju bývalú manželku, ktorej zaslal dve výzvy,

ale tiež na ne nereagovala. V priebehu konania potom rozšíril svoj návrh na vydanie vecí o vydanie záhradnej hojdačky a slnečníka, a čo do zaplattenia peňažnej náhrady za veci, ktoré nebolo možné vydať.

Podľa § 126 ods. 1 O.Z., vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Aktívne legitimovaným subjektom v konaní bol žalobca, ktorý sa domáhal vydania vecí, ktoré mu mala zadržiavať žalovaná vo svojej nehnuteľnosti, pričom jej pasívna legitimácia bola daná tým, že je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, ktoré uvedené veci boli umiestnené. V priebehu konania došlo k vydaniu prevažnej väčšiny týchto vecí, okrem vídiovej píly, ktorú sa zaviazala žalovaná vydať do troch dní, a taktiež sa účastníci dohodli na peňažnej náhrade za veci, ktoré už nebolo možné vydať, a to vo výške 53,- Eur za 1 ks plastový kontajner, prístrešok na strechu a tatranský profil, ktoré boli zabudované v nehnuteľnosti patriacej žalovanej. Ohliadkou na mieste samom súd zistil, že tieto veci sa nachádzali u žalovanej, a to veci, ktoré boli označené v žalobnom návrhu a v dodatku k žalobnému návrhu. Keďže zo súhlasného vyjadrenia účastníkov konania vyplýva, že žalovaná tieto veci v priebehu konania dobrovoľne vydala a predmet sporu odpadol, pričom žalobca nevzal návrh na začatie konania v tejto časti späť, a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia v zmysle § 154 O.s.p., súd mal za to, že žalobu v tejto časti je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú ohľadom vecí, ktoré žalovaná vydala v priebehu konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovanej, ktorá mala úspech v spore v prevažnej časti predmetu sporu, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej trovy konania nevznikli. Žalobca nevzal návrh na začatie konania späť v časti, v ktorej odpadol predmet konania, preto súd mal za to, že z hľadiska pomeru úspechu a neúspechu v spore mal neúspech vo väčšej časti predmetu sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.