

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613211212
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613211212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO 47150513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, IČO 36862711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: D. U., H.. XX.X.XXXX, C. Š. - K., H. K. XXX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Viera Kesslová, pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 207,11 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 207,11 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,51 € od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 145,28 € od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 58,32 € od 12.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 66,55 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Dňa 30.10.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súdu zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 207,11 € s prísl. z titulu nezaplatených služieb poskytnutých spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, ako i náhrady trov konania.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/377/2013-34 zo dňa 20.5.2014, ktorý súd uznesením zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 7.10.2010, identifikačnými údajmi účastníka, faktúrami zo dňa 22.10.2010 (splatná dňa 11.11.2010), zo dňa 22.11.2010 (splatná dňa 11.12.2010), zo dňa 22.12.2010 (splatná dňa 11.1.2011), mesačnými výpismi k faktúram, Zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť adresu kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre celé konanie.

Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej ako „právny predchodca“) a žalovanou došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení zo dňa 7.10.2010, na základe ktorej sa právny predchodca zaviazal poskytovať žalovanej služby v programe Relax 60. Žalovaná bola povinná za poskytované služby platiť dohodnutú cenu, čo si však riadne neplnila a za poskytnuté služby v zmysle vyššie špecifikovaných faktúr nezaplatila ich cenu riadne a včas. Z tohto titulu jej vznikol nedoplatok v sume

207,11 €. Dátum splatnosti príslušných faktúr nastal pred podaním žaloby na súd. Žalovaná doposiaľ dlžnú čiastku nezaplatila. Žalobca k žalobe pripojil aj faktúru zo dňa 22.9.2011, splatnú 9.10.2011, ktorou vyúčtoval žalovanej sumu 47,80 € ako zmluvnú pokutu, túto však v žalobe nežiadal zaplatiť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka (OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ (v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy a Dodatku), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, a to tým, že neplatila riadne a včas za služby poskytované právnym predchodcom; príslušné fakturované čiastky v lehote splatnosti nezaplatila. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 207,11 €, ktorá predstavuje dlh žalovanej na neuhradených faktúrach za poskytnuté služby. Žalovaná bola s platením vyfakturovaných súm v omeškaní, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 66,55 € za 2 úkony po 19,92 € /prevzatie veci, podanie žaloby/, 2x paušál po 7,81 €, 20% DPH v sume 11,09 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.