

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202887
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202887.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobkyne Slovenská sporiteľňa, a. s. v skratke SLSP, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, AK, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 703,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Trovy konania žalovanej nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 448,24 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1481196 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 703,34 Eur so 17,30 % úrokom ročne od 19.12.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne od 19.12.2012 do zaplatenia, dlžného úroku vyčísleného ku dňu 18.12.2012 vo výške 152,79 Eur a dlžného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 18.12.2012 vo výške 338,60 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.8.2005 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX podľa ust. § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s príslušnými ustanoveniami zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Na základe ust. čl. I. bod 1 Zmluvy bola žalovaná povinná splácať poskytnutý úver vo výške 796,65 Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 22,04 Eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.9.2005 do 20.7.2010. Podľa čl. I. bod 1 Zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť za poskytnutý úver úrok v zmysle Zmluvy dohodnutý vo výške 17,30 % ročne. Žalovaná v dobe od uzatvorenia zmluvy po konečnú splatnosť úveru splatila svoj záväzok len čiastočne. Prvýkrát sa dostala žalovaná do omeškania s úhradou vo výške 22,04 Eur splatnou dňa 20.5.2006 (odo dňa 20.4.2010 do konečnej splatnosti úveru, t. j. do dňa 20.7.2010 už nebola zo strany žalovanej uhradená ďalšia splátka). Podľa čl. 7.4 úročenie všeobecných obchodných podmienok mu vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania. Ku dňu konečnej splatnosti

úveru dňa 20.7.2010 vznikla žalovanej podľa čl. I. Zmluvy povinnosť splatiť celú pohľadávku zo Zmluvy. Uplatňuje si nárok zo Zmluvy o splátkovom úvere vyjadrený istinou, splatným riadnym úrokom a splatným úrokom z omeškania vyčíslenými ku dňu 18.12.2012 z dôvodu, že ku dňu 18.12.2012 bol v súvislosti s odovzdaním zmluvnej dokumentácie a udelením plnej moci pre právneho zástupcu vyčíslený zostatok pohľadávky z jeho informačného systému s rozdelením na istinu, vyčíslený úrok a úrok z omeškania. Uplatňuje si úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 18.12.-2012 vo výške 338,60 Eur, pričom vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne bol vyčíslený zo splátok, s ktorými sa do omeškania dostala žalovaná od 20.5.2006 do 20.7.2010 z dôvodu omeškania s jednotlivými splátkami poskytnutého úveru, od 21.7.2010 do 18.12.2012 z dôvodu omeškania s úhradou istiny 703,34 Eur. Uplatňuje si riadny úrok vo výške 17,30 % ročne vyčíslený ku dňu 18.12.2012 vo výške 152,79 Eur za obdobie od 21.7.2010 do 18.12.2012 vyčíslený z istiny 703,34 Eur, pričom v tejto sume je uplatnený aj riadny úrok, na ktorý mu vznikol nárok pred konečnou splatnosťou úveru, t.j. ku dňu 20.7.2010. Pri uplatňovaní úrokov a úrokov
2C/147/2013

- 3 -

z omeškania postupoval v zmysle čl. 7.4. úročenie Všeobecných obchodných podmienok, ku ktorým žalovaná pri podpise zmluvy o splátkovom úvere pristúpila a oboznámila sa s nimi.

Oznámením zo dňa 25.6.2013 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 na podporu žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 16.7.2013 uviedol, že doposiaľ nebolo v konaní preukázané, že došlo k predčasnému ukončeniu úveru (výpoveďou, odstúpením, vyhlásením predčasnej splatnosti), preto je potrebné vychádzať z predpokladu, že každá jednotlivá splátka pôžičky má osobitný režim zročnosti. Ako uvádza samotný žalobca v žalobe, prvá splátka sa stala splatnou dňa 20.9.2005 a posledná dňa 20.7.2010. Vzniesol preto námietku premlčania všetkých splátok, ktorých zročnosť nastala pred dňom 28.5.2010 (žaloba bola totiž podaná dňa 28.5.2013). Nepremičanými sú teda len splátky zročné za obdobie 20.6.2010 až 20.7.2010 v celkovej výške 44,08 Eur. Dal do pozornosti taktiež skutočnosť, že ročná percentuálna miera nákladov uvedená v zmluve o úvere zo dňa 11.8.2005 na úrovni 11,07 % je nespráva. Uvedenie nepravdivej výšky RPMN je klamaním spotrebiteľa na cene úveru, čo predstavuje nekalú obchodnú prax (uznesenie Súdneho dvora EÚ vo veci C-76/10 Pohotovosť/Korčakovská). Podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri neuvedení alebo nesprávnom uvedení RPMN, je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 7.8.2013 vzniesol námietku pristúpenia vedľajšieho účastníka konania na strane žalovanej. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/147/2013-60 zo dňa 19.8.2013 bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Prešove svojím uznesením č. k. 12Co/122/2013-97 zo dňa 9.9.2014 predmetné uznesenie Okresného súdu Svidník potvrdil.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.8.2005 uzatvoril žalobca a žalovaná Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur) s pevnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,30 %. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 664,- Sk (22,04 Eur) k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.9.2005 a poslednej splátky dňa 20.7.2010. Bola uvedená RPMN vo výške 11,0 % ročne.
2C/147/2013

- 4 -

Z prehľadu splácania predmetného úveru je zrejme, že žalovaná poslednú splátku vo výške 22,04 Eur zaplatila dňa 16.3.2010.

Listom zo dňa 7.1.2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu sumy vo výške 1.194,73 Eur vyčíslenú ku dňu 19.2.2012 do 5 dní od doručenia tohto listu.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 27.11.2014 špecifikoval žalovanú sumu a zároveň uviedol, že zmluvný vzťah založený zmluvou o úvere uzatvorenou podľa ust. § 497 a násl. Obchodného zákonníka je absolútnym obchodom, a teda sa použijú naň ustanovenia Obchodného zákonníka. V zmysle čl. I. zmluvy je zrejme, že konečná splatnosť úveru je určená presným dátumom a to dňom 20.7.2010, teda premlčanú dobu je možné počítať až od tohto dátumu. Návrh podal dňa 28.5.2013, teda ešte pred uplynutím premlčacej lehoty. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v rozsudku č. 4/Obo 54/2007, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Cb/1091/1998-429 zo dňa 28.9.2006 a taktiež aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.7.2008 sp. zn. 4Obo 54/2007.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s tým, aby na jej strane ako vedľajší účastník vystupovalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Úver, ktorý zobrala od žalobcu splácala 4 a pol roka, keď v tom čase pracovala a následne bola na rodičovskej dovolenke. Bola toho názoru, že žalobca od nej požaduje sumu, ktorá jej bola požičaná a podľa nej ju už splatila. Vzniesla taktiež námietku premlčania. Zároveň potvrdila, že jej nebola doručená žiadna písomná výzva na mimoriadne splatenie dlhu.

Vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 8.12.2014 uviedol, že v zmluve o úvere zo dňa 11.8.2005 je uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úrovni 11,07 %. Tento údaj však nie je správny. Ak by žalobca pristupoval k poskytovaniu úveru s náležitou odbornou starostlivosťou, nemohol by v spotrebiteľskej zmluve uviesť, že RPMN vyjadrujúca celkové náklady na spotrebiteľský úver v percentách je nižšia (11,307 %), ako samotná ročná úroková sadzba predmetného úveru (17,30 %). Ročná úroková sadzba je pritom obsiahnutá v RPMN. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok iba na sumu vo výške rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami, teda na istinu bez úrokov a poplatkov. Zo špecifikácie žalovanej sumy je zrejme, že žalovanej bola poskytnutá suma 796,65 Eur, pričom žalovaná vrátila sumu 1.191,78 Eur. Z toho je zrejme, že dlh žalovanej zanikol splnením podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň zotrval na vznesenej námietke premlčania jednotlivých splátok úveru v trojročnej premlčacej dobe podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

2C/147/2013

- 5 -

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti do formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

2C/147/2013

- 6 -

- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčania súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 11.8.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0620874438, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 24.000 Sk (796,65 Eur) s pevnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,30 % ročne. Tento úver sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 64 Sk (22,04 Eur) vždy k 20 dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.9.2005 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 20.7.2010. RPMN bola uvedená vo výške 11,07 % ročne. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Zo zmluvy teda vyplýva, že jednotlivé splátky uplatnenej pohľadávky boli splatné vždy k 20 dňu v mesiaci. Posledná splátka bola splatná dňa 20.7.2010. Žalobca podal žalobu dňa 28.5.2013, teda pokiaľ sa týka

splátok splatných ku dňu 28.5.2010, bola žaloba podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Nepremĺčanými zostali iba 2 splátky vo výške 22,04 Eur splatné dňa 20.6.2010 a 20.7.2010. Je však potrebné prisvedčiť vedľajšiemu účastníkovi, že výška RPMN uvedená v predmetnej zmluve (11,07%) je nesprávna. Správna by mala byť vo výške 23,32 %. Z uvedeného dôvodu je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

2C/147/2013

- 7 -

Žalovaná podľa prehľadu splácania celkom na poskytnutom úvere zaplatila sumu 1.191,78 Eur, pričom jej bola poskytnutá suma 796,65 Eur, teda jej dlh zanikol splnením podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol neúspešný a úspešnej žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto jej súd konania nepriznal. Bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V zmysle cit. vyhlášky bola priznaná odmena za 5 úkonov právnej pomoci po 51,45 Eur podľa § 10 ods. 1 AT, a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 16.7.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie na pojednávaní dňa 3.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), stanovisko zo dňa 8.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie na pojednávanie dňa 17.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), jeden úkon právnej pomoci po 25,73 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b AT). Ďalej bol priznaný režijný paušál 3 x 7,81 Eur a 3 x 8,04 Eur, cestovné zo Stropkova do Svidníka a späť na pojednávanie dňa 3.12.2014 a 17.12.2014 za použitie osobného motorového vozidla Toyota RAW4, evidenčné číslo SP-808 AO (§ 15 písm. a/ AT) v sume 16,20 Eur, náhrada stratu času za dve začaté polhodiny 2 x 13,40 Eur a 20 % DPH v sume 70,71 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 448,24 Eur.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.