

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314220121  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314220121.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XXXX/XX, a otec: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Galante č. k. 12P/211/2014 - 29 zo dňa 4. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa s a m e n í tak, že:

matke maloletého dieťaťa ukladá povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 30 eur s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, a to do právoplatného skončenia konania, vedeného pod sp. zn. 13P/265/2013.

Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa matke maloletého dieťaťa uložila povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 50 eur s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, a to do právoplatného skončenia konania, vedeného na súde pod sp. zn. 13P/265/2013. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Po aplikácii prísl. ust. O.s.p. odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, s jeho doplnením ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, súd zistil, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa matke uložila povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, keďže rodičia maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, o maloleťu sa toho času osobne stará otec a matka, ktorej vyživovacia povinnosť voči maloletej nebola dosiaľ súdom určená, na výžive maloletej sa nijakým spôsobom nepodieľa. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti zato, že dočasná úprava výživného na maloleťu predbežným opatrením je v záujme maloletej, ktorá takto bude mať od matky zaistené pravidelné výživné v nevyhnutnej miere. Matka maloletej aj keď je toho času nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 610,50 eur, čo je suma predstavujúca trojnásobok sumy životného minima, a súd jej preto nariadil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej výživným 50 eur mesačne. Táto suma podľa názoru súdu zabezpečí odôvodnené potreby maloletej aspoň v nevyhnutnej miere a zohľadňuje aktuálne príjmové možnosti matky a otca. Otec žiadal určiť výživné predbežným opatrením od 01.08.2014, avšak vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktorým sa jednému z rodičov predbežným opatrením ukladá povinnosť platiť výživné aj za minulé obdobie, by bolo v rozpore s účelom predbežného opatrenia, súd v tejto časti návrhu otca nevyhovrel.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Uvádza, že jej finančné výdavky vďaka manželovi sú zúfalé. Má náklady mesačne 624 eur, na živobytie jej nezostáva takmer nič. Od 24.04.2014 je evidovaná na úrade práce v Šali z dôvodu výpovede vo B., kde dovtedy riadne pracovala. Manžel sa aj s vedením vyššie postaveného človeka postaral o to, aby jej nebola predložená zmluva, tým prišla aj o bonus za rok 2013. Od 24.04.2014 poberá zo sociálnej poisťovne finančnú čiastku, ktorá jej bola vypočítaná z predošlých zamestnaní. Poberá výživné na dieťa P. Q. z prvého manželstva vo výške 100 eur a rodinné na jedno dieťa vo výške 23,52 eur. Dcéra navštevuje strednú školu v K., jej výdavky na školu, školské pomôcky a šatstvo hradí sama. Prispieva 200 eur za 2 osoby do domácnosti jej matky, platí nebankové pôžičky, ktoré nabral jej manžel v sume 204,14 eur a poplatky za telefóny jej a dcéry v sume 60 eur. Nie je pravdou, že by neplatila úvery, naďalej platí, no pozastavili spoločné úvery z dôvodu dražby na rodinný dom. Nie je pravda, že by nemala záujem o dcéru, ale návšteva jej nebola umožnená zo strany otca, ktorých sa na jej osobu vulgárne vyjadroval. Tak isto sa o nej vyjadrovala aj matka manžela, ktorá dcéru odmietla pustiť k nej. Nemôže preto prispievať 100 eur ako si želá jej manžel, dávku zo Sociálnej poisťovne bude poberať do 24.10.2014 Na dcéru prispieva sumou 30 eur mesačne do času rozvodu, jej finančné výdavky sú celkom 624 eur.

Vyjadrenie k odvolaniu matky zo strany otca ani kolízneho opatrovníka nebolo podané.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po tom, čo zistil, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou (§ 201 § 204 O.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., pretože sa jedná o vec, ktorú možno začať aj bez návrhu postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., pretože zistil že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je možné potvrdiť podľa ustanovenia § 219 O.s.p., ani zrušiť podľa ustanovenia § 221 ods. 3 O.s.p.

V predmetnej veci bol podaný návrh otcom o určenie výživného vo výške 100 eur. Otec uvádzal, že o maloletú U. sa stará sám. Uznesením bol predbežne upravený styk matky s maloletou, ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti, má náklady so školou, stravovaním a osobné potreby. Všetky výdavky znáša sám. V priebehu konania žiadal vydanie predbežného opatrenia, ktorým by sa platilo výživné v nevyhnutnej miere.

V odvolaní poukázala matka na to, že je nezamestnaná od 24.04.2014, poberá od Sociálnej poisťovne finančnú čiastku, to znamená podporu v nezamestnanosti. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že matka poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 137,90 eur od 24.04. do 30.04.2014, od 01.05.2014 do 31.05.2014 610,50 eur.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ

domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Okresný súd Trnava rozhodol už vo veci rozvodu účastníkov konania o úprave práv a povinností na čas po rozvode v konaní 24P/265/2013 20.11.2014 tak, že schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa maloleté dieťa zverilo do starostlivosti odporcu - otca a navrhovateľka - matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 eur mesačne.

Vzhľadom na súčasné príjmy matky maloletej a predovšetkým k tomu, že sa jednalo o dočasnú úpravu pomerov, keď v zmysle ustanovenia § 76 ods. 3 písm. a) O.s.p. možno nariadiť platiť účastníkovi výživné v nevyhnutnej miere, tak odvolací súd podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa na určenie výživného predbežným opatrením v nevyhnutnej miere vo výške 30 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom počtom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.