

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205994
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714205994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu BL N. G., V. R. J., V. V. W. M., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej X. M.J., S. XX. XX. XXXX, M. V., Y. F. XXXX/X v konaní o zaplatenie 1 454,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 352,29 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,19 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,60 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia a s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 08. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 05. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 454,71 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 106,62 € za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,19 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,60 € za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 08. 2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 746,85 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 04. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupcom dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka postupcu voči žalovanej vznikla na základe zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy sa postupca zaviazal žalovanej poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala za tieto služby, ktoré mala povinnosť riadne odoberať, platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nakoľko žalovaná svoje povinnosti porušovala, vznikla jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, dohodnutú v zmluve. Postupca potom žalovanej vyúčtoval poskytnuté služby a zmluvné pokuty faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 12. 2012, znejúcou na sumu vo výške 248,95 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 04. 2012, znejúcou na sumu vo výške 746,85 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 08. 2011, znejúcou na sumu vo výške 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 07. 2011, znejúcou na sumu vo výške 132,60 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 05. 2011, znejúcou na sumu vo výške 106,62 € a faktúrou č.

XXXXXXXXXX, splatnou dňa 03. 06. 2011, znejúcou na sumu vo výške 216,19 €. Keďže žalovaná predmetné faktúry nezaplatila ani v dodatočnej lehote, a ani na výzvu žalobcu, bol žalobca nútený obrátiť sa na súd.

Žalobca potom doplnil svoju žalobu podaním, ktoré na súd došlo 21. 11. 2014 a podaním na súd došlým 05. 12. 2014, ktorým bližšie zdôvodňoval nárok na vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenia LG KP 500 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 139 €, Sony Ericsson T715 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej o pripojení bola 179 €, Nokia C3 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 149 € a Sony Ericsson W300i za cenu (990,00 Sk) 32,86 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola (8 290,00 Sk) 275,18 €. V uvedenom prípade, teda žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry ale predovšetkým za to, že tým, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, pretože chráni dodávateľa služieb pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov, preto musí byť do istej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Hrozbou majetkovej ujmy, núti totiž dlžníka aby včas a riadne plnil svoje zmluvné povinnosti a preto táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Žalobca ešte poukázal na znenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15. 06. 2011. Uviedol tiež, že hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónnych zariadení, ktoré boli poskytnuté žalovanej celkovo predstavovala 706,32 €, a ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nutné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote tejto dotácie. Navyše poukázal na skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok a totiž, že poruší svoje povinnosti a to najmä, povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb podľa zvoleného programu služieb a iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach, pričom právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovanej, pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Na takto koncipovanej žalobe žalobca zotrval v priebehu celého konania.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a pojednávani, ktoré boli nariadené vo veci sa nezúčastnila, napriek tomu, že bola na ne riadne včas predvolaná.

Na pojednávani súd prečítal listinné dôkazy pripojené do spisu žalobcom a takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T-mobile Slovensko a.s. so sídlom v Bratislave neskôr obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave uzavrela dňa 12. 07. 2006 so žalovanou zmluvu o pripojení, ku ktorej neskôr uzatvorila dva dodatky, a to dodatok zo dňa 15. 02. 2010 a 12. 07. 2008.

Podľa naposledy uzavretého dodatku bol jej odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson vyššie uvedenej značky za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a pri dojednaní zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, na ktorú vzniklo podniku právo v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.4, alebo 3.5, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok podniku) a následnej deaktivácie služby.

Dňa 11. 08. 2008 uzavrela ďalšiu zmluvu o pripojení a 12. 07. 2010 z nej uzavrela dodatok rovnakého znenia ako podľa predchádzajúcej zmluvy, na základe ktorého jej bol odpredaný mobilný telefón Nokia vyššie uvedenej značky a to za maximálnu kúpnu cenu 19 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute vo výške 248,95 € pri rovnako formulovaných podmienkach ako v predchádzajúcej zmluve o pripojení v jej dodatku.

Dňa 17. 12. 2010 uzavrela ďalšiu zmluvu o pripojení, ku ktorej toho istého dňa bol uzavretý dodatok, ktorým jej bol odpredaný mobilný telefón NOKIA C3 za maximálnu kúpnu cenu 1 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute vo výške 248,95 € uvedenej v článku 4 dodatku, v prípade porušenia povinností rovnako formulovaných ako v predchádzajúcich zmluvách.

Žalovaná uzavrela ešte dodatky k zmluvám o pripojení, ktoré sa týkali telefónneho čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, na základe ktorých jej boli odpredané zariadenia ZTE MF637 za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute 248,95 €, ktorá bola dohodnutá v článku 3 dodatku zo 17. 12. 2010, pričom podmienky vzniku nároku na zmluvnú pokutu boli rovnako formulované ako v predchádzajúcich dodatkoch.

Podľa dodatku k zmluve o pripojení, ktorá sa týkala telefónneho čísla 911813630 bolo žalovanej predané zariadenie LG KP 500 white za maximálnu kúpnu cenu 1 € pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohode o zmluvnej pokute 248,95 €, ktorá bola formulovaná v článku 4 dodatku rovnako ako zmluvná pokuta v prvej citovanej zmluve. Dodatok bol uznaný 22. 09. 2008.

Cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie potom žalobca žalovanej vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 08. 2011 znejúcou na sumu 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 07. 2011 znejúcou na sumu 132,60 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 05. 2011 znejúcou na sumu 106,62 € a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 06. 2011 znejúcou na sumu 216,19 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaná tento dlh žalobcovi v lehote zročnosti zaplatila.

Ďalšími faktúrami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 12. 2012 znejúcou na sumu 248,95 € žalobca žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (šlo o zmluvnú pokutu dohodnutú dodatkom zo dňa 17. 12. 2010, ktorý sa týkal telefónneho čísla XXXXXXXXXX) a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 04. 2012 znejúcou na sumu 746,85 € vyúčtoval žalovanej 3-krát zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, ktoré sa týkali dodatkov vzťahujúcim sa k telefónnym číslam XXXXXXXXXX (dodatok zo 17. 12. 2010), ďalej sa vzťahovali k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX (dodatok z 12. 07. 2010) a k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX (dodatok z 15. 12. 2010), ani u tejto faktúry nebolo preukázané, že by žalovaná bola v lehote jej zročnosti, resp. ku dňu vyhlásenia rozsudku dlh žalobcovi zaplatila.

Žalobca sa potom stal veriteľom pohľadávky vo vzťahu ku žalovanej na základe zmluvy po postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel 24. 06. 2013 s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. v zmysle § 524 a nasl. Obč. zák.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k nárokom žalobcu na zaplatenie sumy 216,19 €, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 06. 2011 a nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 132,60 €, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 07. 2011, ako ani k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 3,50 €, ktorá bola vyúčtovaná žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 08. 2011. Šlo o neuhradené dlhy žalovanej, ktorej je vznikli nezaplatením vyfakturovaných služieb elektronickej komunikácie. Dňom, ktorý nasledoval po zročnosti vždy tej, ktorej faktúry sa žalovaná dostala do omeškania s jej úhradou. Nárok žalobcu, resp. aj jeho predchodcu na zaplatenie týchto súm nachádzal priamo oporu v zmluvách o pripojení, kde bol stanovený záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Pokiaľ šlo o nárok na zaplatenie sumy 106,62 €, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 03. 05. 2011, tento nárok podľa presvedčenia súdu bol premlčaný a to preto, že žaloba bola podaná 05. 05. 2014, to znamená 3 roky a 2 dni po zročnosti predmetnej faktúry a teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, v ktorej žalobca mohol svoj nárok uplatniť. Na premlčanie tohto nároku súd musel prihliadať ex offo, a to vzhľadom na ustanovenie § 5b zák. číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Premlčacia doba začala plynúť od 04. 05. 2011, keď sa právo mohlo uplatniť prvý raz.

Pokiaľ šlo o nárok žalobcu na zaplatenie 4 zmluvných pokút vo výške 248,95 €, tento nárok súd za dôvodný nepovažoval, a to vzhľadom na skutočnosť, že podmienky vzniku nároku na tieto zmluvné pokuty v jednotlivých dodatkoch, ktoré súd vyššie menoval, boli formulované rovnako ako boli formulované v dodatku k zmluve o pripojení, ktorú uzavrela obchodná spoločnosť T-mobile Slovensko dňa 10. 01. 2009 so žalovaným, ktorý bol účastníkom konania pred Okresným súdom Bardejov vo veci sp. zn. 4C/174/2011. Okresný súd Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011 určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení, ktorá bola predmetom jeho konania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ako taká je neplatná.

Súd, keďže už raz iný súd Slovenskej republiky rovnakú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú nemohol žalobcovi v tomto prípade postupníkoví s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) priznať.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd teda nárok žalobcu na 4 zmluvné pokuty a na zaplatenie sumy 106,62 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania považoval za nedôvodný a žalobu v tejto časti zamietol.

Popri plneniach, ktoré súd žalobcovi priznal, súd priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktorý nárok nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Keďže žalovaná bola v konaní prevažne úspešná v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. by jej patrila náhrada trov konania. Žalovanej, však v konaní trovy nevznikli, súd jej ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.