

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/1056/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208042  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913208042.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: P. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. Q. č. XX, právne zastúpená JUDr. Lukášom Kišelakom, advokátom, ul. U. č. XX, F., proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom ul. Garbiarska č. 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o určenie neplatnosti rozhodcovskej doložky a zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/119/2013-149 zo dňa 22.09.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky nachádzajúcej sa v časti IV., článku 3, bod 1 všeobecných poistných podmienok pre poistenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid life, a.s., zo dňa 01.01.2011, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy č. 4530490002 zo dňa 29.01.2011, taktiež nachádzajúcu sa v osobitných zmluvných podmienkach v poistnej zmluve a zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice, so sídlom Alžbetina č. 41, pod sp. zn. 3C/3677/2012 zo dňa 19.01.2012. Mal za to, že navrhovateľka napriek výzve s poučením nezaplatila súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,30 eur (po čiastočnom oslobodení od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %), a preto o zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, konanie zastavil s tým, že trovách konanie rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/, f/ O.s.p. a žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť, resp. zmeniť a priznať jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Poukázala na to, že ochrany svojich práv sa domáhala ako spotrebiteľ, a preto je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. od platenia súdnych poplatkov oslobodená.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení žiadala uznesenie Okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, keďže sa nejedná o spotrebiteľský spor a bez splnenia poplatkovej povinnosti navrhovateľkou by nebola zachovaná rovnosť účastníkov v konaní.

Krajský súd ako súd odvolací (§10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu vyplývajúceho z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., toto rozhodnutie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Po preskúmaní spisu krajský súd zistil, že navrhovateľka sa vo svojom návrhu domáhala určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve o životnom poistení z dôvodu, že s ňou nebola vzhľadom aj na jej umiestnenie osobitne dojednaná, nemohla ovplyvniť v predloženej formulári jej obsah a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, keďže na rozhodnutie sporov ako jediný stanovila vopred určený rozhodcovský súd. Z

týchto dôvodov sa domáhala aj zrušenia rozhodnutia rozhodcovského súdu v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. g/ zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala ako spotrebiteľka ochrany svojich práv podľa osobitných predpisov (Občianskeho zákonníka, zákona č. 244/2002 Zb.), a preto je od poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. osobne oslobodená v celom rozsahu.

Keďže okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav nemohol vec správne právne posúdiť za použitia správneho ustanovenia a právneho predpisu a svojim postupom odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom, preto krajský súd rozhodol, tak ako je uvedené na výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.