

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207814  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207814.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: E. T., F.. XX. X. XXXX, T. J. XXXX/X, XXX XX A. E. (do 19. 12. 2013 podnikajúci pod obchodným menom Miroslav Baláž, s miestom podnikania Liptovský Mikuláš 031 01, 1. mája 1207/120A, IČO: 36 99 54 79), o zaplatenie 144,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 85,82 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 20. 3. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 59 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 20. 3. 2013 z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 11. 9. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 144,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 20. 3. 2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A 2152260, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Aby predišli neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 59 eur, ktorá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Orange Atlanta WHITE vo výške 59 eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, keď podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Výpočet skutočnej škody, ktorú spôsobil navrhovateľ odporcovi je nasledovný. Predajná cena 60 eur - akciová cena 1 eur = výsledná suma / uplatnená škoda 59 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 85,82 eur vyfakturovaných v období 2012/10 - 2012/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 5. 3. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón

a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti na dodatočné plnenie, v pokuse o pokonávku od 20. 3. 2013.

§ 115a Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(2)Pojednávania nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

§ 122 OSP

(1)Súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

§ 156 OSP

(3)Vo veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

§ 200ea OSP

(1)Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1)Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8)Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9)Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 369 OBZ v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1)Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1)Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

§ 78 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov

(9)Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011

(1)Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011 Z. z.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník b/ nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní splatnosti.

§ 768 OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

§ 544 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

§ 373 OBZ

Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Predmetom konania je zaplatenie istiny 144,82 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Žalovaná istina neprevyšuje sumu 1.000 eur, preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP a súd rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na verejnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením: uznesením zo dňa 6. 11. 2014 č. k. 9Cb/15/2014-32, ktoré bolo umiestnené na úradnú tabuľu súdu 8. 12. 2014 .

Navrhovateľ je podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a/ OBZ. Odporca bol podnikateľom v rozhodnom období (pri vzniku záväzkových vzťahov s navrhovateľom) podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ. Odporca podnikal na základe živnostenského oprávnenia od 20. 8. 1993 do 13. 5. 1994, od 1. 6. 1994 do 29. 10. 1999, od 16. 10. 1996 do 1. 1. 1999, od 1. 4. 2000 do 20. 10. 2011 .... (až do 19. 12. 2013) pod obchodným menom Miroslav Baláž s miestom podnikania do 8. 8. 2012 Stodolova 1877/3, Liptovský Mikuláš 031 01 a od 9. 8. 2012 1. mája 1207/120A, Liptovský Mikuláš 031 01, s identifikačným číslom 36 99 54 79 a podnikateľskú činnosť ukončil k 19. 12. 2013. Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 10. 12. 2005 č. A 2152260 a následne Dodatok k Zmluve o pripojení 19. 11. 2011. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa. Navrhovateľ poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, ale odporca ich cenu nezaplatil. Navrhovateľ vyzval odporcu listinou označenou pokus o pokonávku zo dňa 5. 3. 2013 na zaplatenie ceny služieb vo výške 85,82 eur (10/2012 - 12/2012) a zmluvnej pokuty / náhrady škody vo výške 59 eur do 19. 3. 2013. Predmetom konania je zaplatenie ceny služieb 85,82 eur za poskytovanie elektronických komunikačných služieb vo výške 85,52 eur za obdobie október 2012 až december 2012 (faktúry č. 5182426338, 5185993836, 5185937835, 5189483935). Podľa zmluvy o pripojení a podľa článku 6.2 písm. b/ všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa bol odporca povinný platiť cenu za poskytnuté služby, podľa zmluvy a cenníka, ako aj cenu za iné služby, a základe predloženia faktúry, v súlade s článkom 11 bod. 11.8 všeobecných obchodných podmienok. Nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb je oprávnený, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel a okrem istiny pohľadávky titulom ceny neuhradených služieb je odporca povinný zaplatiť aj úroky z omeškania, počnúc prvým dňom omeškania (deň nasledujúci po splatnosti) od 20. 3. 2013, ktorý úrok z omeškania bol dohodnutý odkazom na všeobecné obchodné podmienky článok 11.14 vo výške 0,05% za každý deň omeškania, čo je 18,25% ročne. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania iba vo výške 8,75% ročne, čo je menej a súčasne v prospech odporcu. Pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (odporcu) uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku 2 (dodatku k zmluve o pripojení), najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku 2 dodatku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonaním úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 59 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou

mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 60 eur a kúpnu cenou s DPH 1 eur, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Toto právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka v okamihu porušenia povinnosti účastníkom a právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. V konaní pred súdom sa navrhovateľ nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty ale náhrady škody vo výške 59 eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania), lebo odporca získal mobilný telefón za akciovú cenu 1 eur, oproti predajnej cene 60 eur. Odporca sa zaviazal používať služby a platiť ich po dobu viazanosti. Odporca porušil záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Náhrada škody požadovaná navrhovateľom je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 60 eur a akciovou cenou 1 eur, t.j. 59 eur. Odporca uzatváral zmluvu ako podnikateľ (živnostník), preto zmluva a aj dodatok k zmluve nie je spotrebiteľskou zmluvou a na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na odporcu sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa, lebo v rozhodnom období bol podnikateľom a aj zmluvu uzatváral ako podnikateľ. Predpokladom pre vznik zodpovednosti za škodu podľa úpravy v Obchodnom zákonníku je 1/ porušenie povinnosti zo záväzku, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti. Súd mal za to, že nedošlo ku vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporcom. Navrhovateľ a odporca sa dohodli o predaji a kúpe mobilného telefónu za vopred dohodnutú kúpnu cenu 1 eur a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporca navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu 1 eur zaplatil. Tým došlo k splneniu povinnosti odporcu zaplatiť kúpnu cenu za tovar dodaný navrhovateľom. Keďže navrhovateľ predal odporcovi tovar za dojednanú kúpnu cenu, nemá navrhovateľ právo na náhradu škody ako rozdiel medzi cenou, za ktorý by mobilný telefón obvykle predal a cenou, ktorej výšku si s odporcom dojednal, hoci aj odporca nedodrжал svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti. Navrhovateľ sa uspokojil s ním navrhnutou odplatou za tovar 1 eur, ale jeho očakávania neboli naplnené pre správanie odporcu. Zmluvný vzťah účastníkov však nebol žiadnym spôsobom podmienený (§ 36 OZ). Preto súd návrh v časti o zaplata náhrady škody 59 eur aj s jeho príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 OSP až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.