

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/238/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206452  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213206452.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému J. P., L.. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Jozefom Chrenkom, zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €, na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 19.08.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 07.02.2012 o 08:20 hod. na linke č. 98, č. vozňa 4236/1, a to bez cestovného lístka.

Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 12.03.2012 označeným ako „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaný napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradil.

Súd dňa 28.08.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 3Ro 292/2013-7, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť sumu 50,70 € a nahradiť trovy konania. Dňa 04.10.2013 uznesením č. k. 3Ro 292/2013-11 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 28.08.2013 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd z odpovede Mestskej polície Bardejov zo dňa 18.12.2013 zistil, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava viac ako 6 rokov, žije a pracuje v okolí Bratislavy na neznámej adrese. Z podania Mestského úradu Bardejov zo dňa 20.01.2014 súd zistil, že žalovaný je v mestskej evidencii obyvateľov prihlásený na trvalý pobyt od 04.01.2012 na mesto Bardejov, bez ulice, prechodný pobyt žalovaného evidovaný nie je a taktiež nie je prihlásený na dlhodobý pobyt v zahraničí.

Elektronickým podaním z 3.3.2014 zamestnávateľ žalovaného - TESCO STORES SR, a.s., súdu oznámil, že žalovaný skončil v spoločnosti pracovný pomer v januári 2014, zásielky na adrese J.. D.. P. XX, Bardejov nepreberá a iná adresa im nie je známa.

Uznesením zo dňa 13.10.2014 č. k. 7C/238/2013-40 súd ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, nakoľko sa toho času zdržiava na neznámom mieste.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 17.12.2014, na ktoré sa žalobca, ani jeho právny zástupca, žalovaný, ani jeho opatrovník nedostavili aj napriek tomu, že naň boli riadne a včas predvolaní. V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného, a to s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 12.03.2012, fotokópie podacieho hárku, platobného rozkazu zo dňa 28.08.2013, úradného záznamu zo dňa 04.10.2013, uznesenia zo dňa 04.10.2013, výpisu z Obchodného registra žalobcu, podania právneho zástupcu žalobcu, podania správy z Mestskej polície Bardejov, výsledku lustrácie v Registrii obyvateľov a Sociálnej poisťovni, odpovede Mestského úradu Bardejov, odpovede bývalého zamestnávateľa žalovaného, odpovede Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bardejove, oznámenia otca žalovaného, uznesenia zo dňa 13.10.2014, a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 07.02.2012 cestoval bez cestovného lístka vo vozidle mestskej hromadnej dopravy žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného dňa 12.03.2012 Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie na úhradu pohľadávky najneskôr do piatich dní od doručenia tejto výzvy, čo však žalovaný neurobil a do dnešného dňa žalobcovi neuhradil splatnú pohľadávku vo výške 50,70 €.

Okresný súd Bardejov dňa 28.08.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 3Ro 292/2013-7, ktorý uznesením zo dňa 04.10.2013 zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Súd požiadal Mestskú políciu Bardejov o doručenie zásielky žalovanému. Dňa 18.12.2013 Mestská polícia Bardejov vrátila tunajšiemu súdu zásielku ako nedoručenú, pretože žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava viac ako 6 rokov, pracuje v okolí Bratislavy na neznámej adrese. Túto informáciu podala suseda žalovaného.

Mestský úrad Bardejov v podaní doručenom súdu dňa 20.01.2014 oznámil, že žalovaný je v mestskej evidencii obyvateľstva prihlásený na trvalý pobyt na mesto Bardejov (bez ulice), nemá hlásený prechodný pobyt ani dlhodobý pobyt v zahraničí.

Uznesením zo dňa 13.10.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka Jozefa Chrenka, zamestnanca Krajského súdu v Prešove, nakoľko žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a súd aj napriek vykonaným úkonom nezistil jeho pobyt.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej preprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným má dopravca oprávnenie uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3 <javascript: %20fZzSRInternal('13253',%20'17449433',%20'17449433',%20'652101',%20'652101',%20'0')>) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3 <javascript:%20fZzSRInternal('13253',%20'17449433',%20'17449433',%20'652101',%20'652101',%20'0')>), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa § 12 ods. 4 a 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b) <javascript:%20fZzSRInternal('13253',%20'17449433',%20'17449433',%20'652051',%20'652051',%20'0')>] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd mal za preukázané, že žalovaný dňa 07.02.2012 cestoval dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestoval bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok. V zmysle § 12 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaný nesplnil, a tým porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovaným ho právny zástupca žalobcu pokusom o zmier vyzval k zaplateniu pohľadávky, taktiež uviedol číslo účtu, na ktorý ma žalovaný plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaný aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradil dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd.

Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovaného, nakoľko sa preukázal pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Je nesporné, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka.

Súd konštatuje, že žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb, pričom tým, že pri kontrole v linke č. 98, č. voza 4236/1 sa nedokázal preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 12 ods. 5 citovaného zákona. Tým mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 50,70 €.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, s poukazom na § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 € za súdny poplatok a vo výške 29,29 € za náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby vo výške 87,88 € a za súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Pri výpočte trov právneho zastúpenia súd vychádzal zo znenia vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v čase poskytnutia právnych služieb (k 7.6.2013). Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky.

V okolnostiach tohto prípadu súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia uplatnené za Pokus o zmier - výzva na zaplatenie z 12.03.2012, pretože tieto z procesného hľadiska nepovažoval za trovy tohto konania. Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia (krátenú o polovicu) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) každý po 16,60 €, 2x režijný paušál vo výške 7,81 € (za rok 2013) a to všetko zvýšené o 20% DPH. Súd krátil náhradu trov právneho zastúpenia o polovicu, teda na sumu 29,29 € z dôvodu, že ide o drobný spor, pričom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané voči pohľadávke, a preto ich znížil na polovicu. Následne tak náhrada trov právneho zastúpenia spolu s náhradou trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € predstavuje celkovú sumu 45,79 €, čo je suma primeraná pohľadávke žalobcu.

Celkovo súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.