

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218989
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:1514218989.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. D., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom ako otec, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dieťa C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., F. XX a T. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., K. osloboditeľov XXX, o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, o návrhu na zastavenie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletého návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 28.7.2014 žiadali, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zverí do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievaním výživného vo výške 80 Eur mesačne a to z dôvodu, že sa spoločne dohodli, že maloletý sa presťahuje k otcovi do Brezna, kde od septembra 2014 bude navštevovať 9-ty ročník Základnej školy Pionierska 2. Konanie bolo pôvodne vedené pod sp.zn. 20P/265/2014. Toho istého dňa otec maloletého podal návrhu na zmenu výchovného prostredia, z rovnakých dôvodov ako návrh na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko na základe dohody rodičov pôjde maloletý ku nemu bývať na celý školský rok 2014/2015. Konanie bolo pôvodne vedené pred Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 20P/280/2014.

Okresný súd Bratislava V svojim uznesením č.k. 20P/280/2014 zo dňa 14.8.2014 konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia a konanie o návrhu rodičov na nariadenie predbežného opatrenia spojil na spoločné konania, ďalej vedené pod sp.zn 20/265/2014. Následne po zistení, že maloletý na základe dohody rodičov býva v Brezne, uznesením č.k. 20P/265/2014-21 zo dňa 19.8.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Brezno.

Na Okresný súd Brezno vec napadla dňa 7.11.2014; súd návrh rodičov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol uznesením č.k. 2P/206/2014-34 zo dňa 11.11.2014 z dôvodu, že nezistil dôvod na zásah súdu vo forme predbežného opatrenia, ktoré by len podľa návrhu korešpondovalo s dohodou rodičov.

Vo veci samej súdu nariadil pojednávanie na deň 17.12.2014, na ktorom pojednávaní rodičia maloletého dohodou upravili výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas školského roka 2014/2015 a následne otec maloletého zobral svoj návrh na zmenu výchovného prostredia späť a žiadal konanie zastaviť. Matka maloletého a kolízny opatrovník so zastavením konania súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku, Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh

vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní odo dňa späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania a v nadväznosti na prejavenu vôľu otca nekonať o podanom návrhu na zmenu výchovného prostredia, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Súd pri zastavení konania prihliadol na skutočnosť, že maloletý bude na základe dohody rodičov v starostlivosti otca len do skončenia školského roka 2014/2015, v ďalšom štúdiu na strednej škole mieni pokračovať v mieste bydliska matky, do ktorej starostlivosti sa vráti po ukončení základnej školy. Na obdobie do konca školského roka 2014/2015 si rodičia výkon práv a povinností k maloletému upravili dohodou, preto nebol dôvod na pokračovanie v konaní ex offio.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.