

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12P/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210156  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122210156.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, B., zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom na F. XX, B. a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, B., zastúpeným Advokátskou kanceláriou JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, IČO: 42241481 v konaní o uložení výchovné oparenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá matke C. D., nar. XX.XX.XXXX, otcovi C. B. nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach v rozsahu dvadsiatich hodín.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.09.2022 Uznesením súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovné opatrenia na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR), ktorý dal svojim podaním zo dňa 22.09.2022 v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn.: 12P/2/2020 v ktorom odporučil súdu zvážiť nariadenie výchovného opatrenia rodičom po dobu 6 mesiacov na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom nastavenia komunikácie medzi rodičmi a eliminácie negatívnych vplyvov ohrozujúcich maloleté dieťa vo vzťahu k oboj rodičom.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/115/2022-7 zo dňa 29.09.2022 bol UPSVaR ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa

3. Dňa 10.11.2023 G. H. I., mediátorka doručila súdu Záznam z informatívneho stretnutia zo dňa 10.11.2022, z ktorého vyplýva že mediácia u rodičov pokračuje uzavretím dohody o začatí mediácie.

4. Dňa 09.01.2023 bola súdu doručená správa z UPSVaR-u, v korej je uvedené, že matka dieťaťa, D. C., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom E. X, B. uviedla, že bytové, sociálne a rodinné pomery na jej strane sa od posledného pojednávania nezmenili. Naďalej býva na ulici E. X J. B.. Matka udáva, že disponuje informáciou zo súdu o tom, že má byť uložené výchovné opatrenie ohľadom povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“), nemala však vedomosť o vytýčení termínu pojednávanií vo vyššie uvedenej veci. K tomu udala, že už súdom mali spolu s otcom dieťaťa uloženu návštevu u mediátorky, pani G. I.. Dňom 29.11.2022 bol začatý mediačný proces, pričom ide o absolvovanie niekoľkých stretnutí v rozsahu 10 hodín. Matka upresnila, že u mediátorky bola 1x sama a 1x bola na spoločnom stretnutí s pánom B.. Mediátorka jej na konci stretnutia oznámila, že ďalší termín, by mal byť v priebehu mesiaca február 2023, ale pôjde už len o individuálne stretnutie, nakoľko počas spoločného stretnutia mal pán B. neprimerané reakcie na vyjadrenia matky dieťaťa. Matka uviedla, že nevie predpokladať s akým výsledkom sa mediačný proces skončí. Vie však uviesť, že komunikácia s otcom dieťaťa je sťažená. Udáva, že dcéra A. jej hovorí, že sa s otcom nechce stretávať, v jeho prítomnosti sa necíti dobre, má dojem, že ju sleduje. Ďalej uviedla, že jej prišlo oznámenie o tom, že sa vypratať z bytu, kde teraz s dcérou bývajú, prítom otec

vie, že Adela pôjde s ňou, no otec však stále hovorí, že byť je len jeho. Podľa slov matky, otcovi vôbec nezáleží na dcére, keď jej chce zobrať istotu domova. Na druhej strane maloletá dcéra všetko vníma a vidí, čo tiež ich vzájomnému vzťahu otca a dcéry neprospieva. Dcéra vidí, že zo strany otca nejde o skutočný záujem o ňu, že je to len falošné a neúprimné tvrdenie. Matka si myslí, že A. je už dosť veľká, aby si sama vedela spraviť vlastný názor na otca. Aj samotná situácia, keď maloletá A. našla v byte odpočívacie zariadenie, ktoré tam dal jej otec, maloletú dosť pobúrila a stratila dôveru v skutočný záujem o ňu zo strany otca. Matka si skôr myslí, že dcéra má z otca strach a má strach aj o ňu, aby jej niečo otec nespravil. Ďalej v rámci pohovoru uviedla, že býva sama spolu s dcérou v 4-izbovom byte, ktorého vlastníkom je otec dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti K., L. M., v ktorej pracuje ako opatrovateľka s čistým mesačným príjmom cca 630 € vrátane daňového bonusu. Poberá rodinné prídavky. Matka, aby zvýšila svoj príjem, pracuje aj ako finančný agent s mesačným príjmom cca do 500 €. Otec dieťaťa prispieva matke už druhý mesiac na výživu maloletej dcéry sumou 350 € mesačne. Ďalej ešte uhradil v decembri sumu 71 € + 269 € v januári 2023. Podľa matky suma 350 € je tvorená sumami 250 € bežné výživné a sumou 100 € dlžné výživné. Ďalej pani D. uviedla, že na základe rady svojej právnej zástupkyne platí otcovi na jeho účet za nájom, za byt vo výške 209 € mesačne, 34 € za elektrinu a 24 € za ÚPC (TV+ internet). Čo sa týka uloženia výchovného opatrenia matka uviedla, že neverí, či v ich prípade má nejaký význam, lebo otec si stále presadzuje len „svoje“, nemení sa smerom k dcére, ale ak by to len trocha pomohlo, tak s ním súhlasí. Zároveň dodala, že momentálne prebieha súdny spor, kde otec podal výzvu na vysťahovanie sa z bytu. V prípade rozhodnutia súdu o vysťahovaní, si matka plánuje nájsť podnájom v blízkosti doterajšieho bydliska (L. N. O.), kde má maloletá A. vybudované dôverné vrstovnicke vzťahy a stále školské prostredie. Zároveň dodala, že sa jej mediátorka opýtala, či súhlasí, aby súbežne začal aj mediálny proces vo veci majetkového vyrovnania sa s pánom B., s čím matka súhlasila. Vo veci vypratania nehnuteľnosti má byť vo februári 2023 druhé pojednávanie. Matka si uvedomuje, že vzájomnú komunikáciu s otcom dieťaťa výrazne ovplyvňuje ich prebiehajúci majetkový spor. Ďalej uviedla, že otec ju žiadnym spôsobom nekontaktuje ohľadom stretnutia sa s dcérou a samotná A. sa s otcom nekontaktuje od júla 2022. Otec síce A. zvykne pravidelne písať, avšak maloletá dcéra na správy nereaguje a ani sa s otcom nestretáva. Matka udala, že dcére pripomína, aby sa otcovi ozvala na jeho sviatky (meniny, narodeniny) alebo nech napíše aspoň starej matke (otcovej mame), ale maloletá však naďalej neprejavuje záujem sa otcovi ozývať. Vzhľadom na prejavenú žiadosť maloletej, matka nesúhlasí so zverením do striedavej osobnej starostlivosti. Súčasne sa matka vyjadrila, že v zásade nemá problém, aby sa maloletá s otcom stretávala. Navrhla upraviť styk priamo na pojednávaní za prítomnosti účastníkov konania so zreteľom na najlepší záujem maloletej. Matka na záver pohovoru uviedla, že dňa 10.02.2022 má maloletá A. stanovený termín u pani psychologičky za účelom poskytnutia odbornej psychologickkej pomoci, ktorá by mala byť výlučne zameraná na maloleté dieťaťa a jeho vývinové potreby. Otec dieťaťa, pán C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, toho času bytom L. M. XX, B. v rámci pohovoru uviedol, že jeho pomery sa nezmenili a vo veci uloženia výchovného opatrenia uviedol, že má vedomosť o jeho uložení. Ďalej dodal, že na poslednom pojednávaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu podpísal súhlas so zapojením do mediálneho procesu u pani G. H. I.. Spočiatku neabsolvoval žiadne stretnutie, nakoľko bol chorý. Prvé stretnutie s mediátorkou mal dňa 10.11.2022. Do pojednávania vo vyššie uvedenej veci otec prispieval matke na výživu dcéry vo výške 70 € mesačne, nakoľko rozsudok toho času nebol ešte právoplatný. Zároveň otec v rámci pohovoru uviedol, že vo veci úpravy styku sa na pojednávaní určilo, aby sa s dcérou stretával v presne vymedzené dni a časy, pričom on sa k takto určenému styku nevyjadril priamo počas pojednávania, ale svoje vyjadrenie doručil súdu následne až po obdržaní rozsudku. Rovnako od toho času začal otec prispievať matke na výživu maloletej vo výške 350 €, t.j. 250 € bežné výživné + 100 € dlžné výživné. Do dnešného dňa v tejto výške prispel matke dvakrát. Čo sa týka styku s maloletou A., spočiatku za dcérou chodieval do miesta bydliska matky, priamo do bytu (svojho bytu), ale po niekoľkých trestných podaniach matky a tiež po konzultácií so svojou právnou zástupkyňou to prestal robiť. Následne už prichádzal iba po vchod do bytového domu a maloletá dcéra zišla dole. S maloletou sa stretávali len na niekoľko hodín a zvyčajne styk sa realizoval v aute otca. Naposledy bol zrealizovaný styk s dcérou dňa 01.01.2023, pričom matka požiadala otca, aby styk sa presunul zo soboty na nedeľu. Predtým k realizácií styku nedošlo približne 11 mesiacov. Otec upresnil, že maloletú dcéru videl aj počas stretnutia za účelom vypracovania súdnoznaleckého posudku. V rámci predchádzajúceho obdobia však boli v písomnom kontakte cez Viber, takisto prostredníctvom správ a podobne. Vzájomne sa s dcérou kontaktovali a podľa slov otca nebol s tým žiaden problém. Problém nastal, keď sudca rozhodol, že majú ísť na stretnutie s klinickou psychologičkou ohľadne vypracovania vyššie spomenutého znaleckého posudku. Po doručení znaleckého posudku úplne ustala komunikácia medzi dcérou a otcom. Momentálne nie je žiadna, pritom otec píše dcére správy takmer každý deň

(už len SMS, lebo cez Viber je zablokovaný). Naposledy dcéra kontaktovala otca na jeho narodeniny, t. j. 24.7.2022. Otec sa však od vyhlásenia rozsudku vo vyššie uvedenej veci stretol so svojou dcérou dvakrát, t. j. v 50. týždni a namiesto 52. týždňa na žiadosť matky sa stretol s maloletou dňa 01.01.2023. V 48. týždni sa s maloletou A. nestretol, ale jej osobne zanesol domov mikulášsky balíček. V rámci rozhovoru ďalej otec uviedol, že síce momentálne stále platí nájom za byt, v ktorom býva matka s maloletou dcérou, ale už mu matka poslala na jeho účet plnú výšku úhrady nákladov spojených s bývaním. Predtým za predmetný byt platil preto, lebo on je evidovaný ako jeho vlastník a v minulosti sa už niekoľkokrát stalo, že matka nájomné nevyplatila a tým pádom mu nabiehalo nedoplatky na bytovom družstve, ktoré následne on vyplatil bytovému družstvu. Podľa slov otca týmto neplatením nájmu ho matka chcela prinútiť k odpredaju predmetného bytu a následnému jej vyplateniu z bytu. O majetkovom vysporiadaní sa obaja rodičia rozprávali ešte v mesiaci apríl 2022, keď otec odchádzal zo spoločnej domácnosti. Boli však aj iné alternatívy majetkového vyrovnania medzi nimi. Podľa slov otca je majetkové vyrovnanie na báze dobrovoľnosti, nakoľko on je vlastníkom uvedeného bytu, v ktorom býva matka s dcérou. Ohľadne odpočívacieho zariadenia sa otec vyjadril, že dané zariadenie naozaj zakúpil. Bol to však v čase, keď ešte v domácnosti býval a nevedel, že čochvíľa opustí spoločnú domácnosť. Zariadenie bolo zakúpené nie za účelom odpočívania matky a dcéry, ale z dôvodu, že obaja rodičia v čase, keď boli v práci chceli mať vedomosť, čo v tom čase doma robí ich maloletá dcéra, nakoľko už v minulosti mala problém, že ju prostredníctvom sociálnej siete obťažovala iná osoba. Jediný problém nastal v tom, že otec dieťaťa matku neinformoval, že dané zariadenie kúpil. Otec uviedol, že aj tak nebolo ho možné zapojiť vzhľadom k tomu, že predchádzajúci majiteľ mu neposkytol kód na spárovanie s iným zariadením. Keď opustil spoločnú domácnosť na prítomné zariadenie zabudol, no matka na pojednávaní však tieto jeho tvrdenia poprela. Pán B. býva toho času v trojizbovom byte spolu so svojou súčasnou partnerkou, s ktorou má takmer päťmesačného syna. Uvedený byt na L. M. XX, B. má v podnájme od 26.11.2020 a so svojou súčasnou partnerkou spoločne znášajú náklady spojené s bývaním, chodom domácnosti, ako aj náklady spojené so starostlivosťou o ich spoločné dieťa, maloletého C.. Otec je zamestnaný v spoločnosti P. N.. Košice na pracovnej pozícii produktový manager s čistým mesačným príjmom cca 1 500 € (1 471 €). Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, voči maloletému C. B., nar. XX.X.XXXX. Iný zdroj príjmu nemá a nepoberá daňový bonus na žiadne maloleté dieťa. Mesačné výdavky otca dieťaťa: nájom bytu na Nám. osloboditeľov - 670 € (elektrina, plyn), výdavky spojené s bytom na E. ulici – 203 €, plyn 15 € (štvrtročne), internet na E. – 24 €, strava – 400 € (vrátane všetkých), hypotéka za byt na E. - 200 €, odpad na E. – 160 € ročne, poistenie bytu – 96 € ročne, poistenie domácnosti – 50 ročne, daň z nehnuteľnosti – 62 € ročne, životné poistenie - 62 € mesačne, hygiena domácnosti – 20 €, kozmetiku – 20 €, oblečenie – 50 € (štvrtročne), obuv – 0 €, telefón – 35 €, PHM – 100 €. Výdavky na maloletú Adelu: sporenie Farbička – 42 € a od novembra 2022 prispieva mesačne na výživu dcéry vo výške 350 €. Dňa 04.01.2023 sa na tunajší úrad dostavila maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vyjadrila k vyššie uvedenej veci. Rozhovor s maloletou bol realizovaný bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletá A. bola otvorená a z pozorovania vyplynulo, že vie nadviazať kontakt s inými ľuďmi. Na úvod uviedla, že navštevuje ôsmy ročník na Základnej škole Q. O. J. B.. Zároveň dodala, že by už tento školský rok chcela vyskúšať prijímacie skúšky na bilingválnom štúdiu, na I. N. K. N. v blízkosti jej súčasného bydliska, pretože ju už dlhodobo zaujímajú cudzie jazyky, napríklad už ôsmy rok sa učí anglický jazyk a rok sa učí španielsky jazyk prostredníctvom aplikácie. V budúcnosti by chcela ísť maloletá A. študovať do anglicky hovoriacich krajín, prípadne tam zostať aj žiť. V rámci školy má doučovanie zo slovenského jazyka a mimo školy chodí na doučovanie z matematiky. Čo sa týka jej vzťahu s otcom, tak podľa slov maloletej je v súčasnosti pasívno-agresívny. Pod agresívnym ho A. vníma preto, že nechce s otcom nič robiť, nemyslí tým však žiadne fyzické ubližovanie. Ďalej uviedla, že jej vadí ako sa otec správa voči mamke. Bola totiž svedkom takýchto slovných atakov zo strany otca a aj preto nemá momentálne záujem, aby sa s otcom stretávala. Nevie si, ani predstaviť, že by sa vrátili k realizácii styku, tak ako prebiehal do leta 2022. A. dostáva od otca raz za týždeň písomné správy, ktoré si pozrie, ale nereaguje na nich. Otca kontaktuje iba, ak má narodeniny alebo meniny. Keď sa styk s otcom realizoval, bolo to prevažne v jeho aute a pred ich bytovým domom. Vtedy sa obávala, že ju otec niekam zavezie a celkovo sa necítila v tej situácii príjemne, nakoľko jej takéto stretávanie s otcom pripadalo ako nevyhovujúce (nekomfortné). S otcom zažila aj pekné chvíle, napríklad pri spoločnom pozeraní seriálu Simpsons alebo, keď sa pred spaním bláznili (štekli). Naposledy videla otca 01.01.2023, kedy jej odovzdal darčeky, t. j. k narodeninám a tiež Vianociam (termosku, slúchadlá, spoločenskú hru, sladkosti a pod.). Ohľadne narodenia nevlastného brata, maloletá uviedla, že má o tom vedomosť, ale zatiaľ ho nevidela. Tiež si momentálne nevie predstaviť, že by ho mala kočíkovať. Na druhej strane nie je teraz naňho, ani zvedavá. Na záver pohovoru maloletá uviedla, že má rada otca C. (predtým ho oslovovala tatík) a možno z hľadiska budúcnosti si bude niekedy vedieť predstaviť, že sa niečo na jej postoj k nemu zmení.

Avšak vzhľadom k tomu, že si pamätá aj časy, keď sa pred ňou rodičia hádali a mamka potom plakala v izbe a niekedy sa stalo, že mala pocit, že si z nej otec uťahuje, tak zatiaľ jej to vyhovuje, tak ako je tomu teraz. Úrad v konaní vo veci úpravy práv a povinností vedenej pod sp. zn. 12P/2/2022 podaním dňa 22.09.2022 odporučil zvážiť súdu nariadiť rodičom výchovné opatrenie po dobu 6 mesiacov na Referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“) za účelom nastavenia komunikácie medzi rodičmi a eliminovanie negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa vo vzťahu k obom rodičom. Uznesením číslo konania 12P/115/2022 zo dňa 29.09.2022 bolo začaté konanie bez návrhu o uložení výchovného opatrenia rodičom. Nakoľko už rodičia maloletého dieťaťa spolupracovali s RPPS v období od 01.07.2020 do 22.07.2020 a následne do 23.09.2020 v telefonickom kontakte, počas pojednávania vo vyššie uvedenej veci dňa 27.09.2022 prijali ponuku spolupráce s mediátorkou súdu, ktorú navrhol sudca. Dňa 09.12.2022 v rámci telefonického rozhovoru potvrdila mediátorka súdu, že obaja rodičia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX podpísali Dohodu o začatí mediácie č.8-2022-918 a dňom 29.11.2022 bol začatý mediálny proces. Doteraz prebehli 3 stretnutia, z toho jedno individuálne stretnutie s matkou dieťaťa, jedno stretnutie s otcom a jedno spoločné stretnutie s oboma rodičmi maloletej dcéry. Obaja rodičia maloletého dieťaťa dostali odporúčanie od mediátorky, aby vyhľadali aj odbornú psychologickú pomoc, ktorá by bola výlučne zameraná na maloleté dieťa a jeho vývinové potreby, ktorej podstatou by bolo vytvorenie dôverného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a psychológom. Zároveň maloletá A. má možnosť si sama vybrať psychológa za účelom ďalšej spolupráce.

5. Dňa 11.01.2023 o 17.22 hod. bola súdu doručená žiadosť matky, ktorá prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadala o odročenie pojednávania dňa 12.01.2023 o 11.00 hod., z dôvodu, že matke nebolo doručené predvolanie na pojednávanie a o nariadenom pojednávaní má vedomosť len od kolíznej opatrovníčky resp. zo stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Sud obratom dňa 12.01.2023 o 07.43 oznámil právnej zástupkyňi matky, že jej žiadosti na odročenie pojednávania nevyhovelo, nakoľko matka prevzala predvolanie na pojednávanie ešte dňa 05.12.2022.

6. Podaním zo dňa 12.01.2023 právna zástupkyňa matky oznámila súdu, že matka maloletej sa pojednávania zúčastní, pričom právna zástupkyňa ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu účasti na už skôr nariadených pojednávaniach v tento deň a matka zároveň súhlasí, aby sa pojednávanie vykonalo aj bez prítomnosti právnej zástupkyne.

7. Dňa 12.01.2023 súd vykonal pojednávanie na ktorom otec a kolízny opatrovník súhlasili s nariadením výchovného opatrenia, matka nepovažovala nariadenie výchovného opatrenia za potrebné s poukazom na prebiehajúcu mediáciu rodičov a psychologické poradenstvo maloletej.

8. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 12P/2/2020. Súd následne zistil nasledovný právny a skutkový stav:

9. V zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a to tak, že uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané potrebu nariadenia výchovného opatrenia obom rodičom, nakoľko vzťahy medzi oboma rodičmi sú napäté, ovplyvnené minulými udalosťami, ktoré obaja rodičia vnímajú inak. Podľa názoru súdu výrazný vplyv na ich nedostatočnú komunikáciu majú aj skutočnosti súvisiace s tým, že matka dlhodobo obývala a obýva byt vo vlastníctve otca, bez toho aby sa rodičia dohodli na spôsobe užívania a odplate, či na úhrade nákladov spojených s užívaním bytu. Takáto (ne)komunikácia rodičov má aj bezprostredný vplyv na vzťah otca a maloletej dcéry, nakoľko maloletá žije dlhodobo v domácnosti matky a aj s poukazom na svoj vek citlivo vníma vzťahové problémy otca a matky. Súd zároveň oceňuje prístup oboch rodičov a ich snahu o riešenie vzájomných problémov prostredníctvom mediácie, avšak súd je toho názoru, že iba samotná mediácia v danom prípade nestačí. Mediátor s poukazom na zákon číslo 420/2004 Z.z. nie je osobou odborne spôsobilou na psychologické poradenstvo, ktoré je podľa názoru nevyhnutné u oboch rodičov. Súd je názoru, že zlepšením komunikácie rodičov za pomoci odborného poradenstva dôjde následne aj zlepšeniu vzťahov otca a maloletej, čo je bez akýchkoľvek pochybností v záujme maloletej. Potrebu nariadenie výchovného opatrenia neodzrkadľuje iba nevhodná komunikácia rodičov ale aj komunikácia a styk otca s maloletou. Súčasný styk otca s maloletou a ich vzájomnú komunikáciu má súd za preukázanú jednak z vyjadrení oboch rodičov na pojednávaní, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka. Otec k styku uviedol, že „Čo sa týka 50. týždňa, boli sme dohodnutí, že to bude v nedeľu, ja som prišiel v nedeľu. K vchodovým dverám prišla matka a dcéra a matka povedala dcére, že má buď ísť so mnou alebo ísť domov a matka čakala dcéru pri výťahu s otvorenými dverami. Adela odpovedala, že nejde so mnou a šla do výťahu. Čo sa týka 52. týždňa bolo to 1.1., je pravdou, že som telefonoval matke, povedal som jej, že nech urobí ako myslí. K dverám prišla iba dcéra. Ja som sa opýtal dcéry, či ideme,

ona povedala, že sa jej nechce a asi po minúte odišla. Ja dcére píšem ale dcéra mi prestáva odpisovať.“ Matka k styku uviedla: Čo sa týka priebehu stretnutí otca s mal. dieťaťom prebiehalo to tak, že ja som šla dole spolu s dcérou, ja som otcovi odniesla dcéru na stretnutie, povedala som nech sa dcéra rozhodne, či ide, nech sa rozhodne ako uzná za vhodné. Druhé stretnutie bolo také, že otec mi volal na mobil, pýtala som sa ho, či mám zísť dole aj ja a otec povedal, že nemusím tak som poslala dole iba dcéru. Ja som nešla s dcérou dole, čiže neviem popísať priebeh konkrétneho stretnutia. Styk otca a dcéry sa podľa názoru súd nerealizuje riadne, nakoľko stretnutia pri schodoch v bytovom domom každý druhý týždeň trvaní niekoľkých minút (možno len sekúnd), nemožno v žiadnom prípade považovať za postačujúce a v súlade s najlepším záujmom maloletej.

11. Vo vzťahu k maloletej súd nenariadil výchovné opatrenie nakoľko má súd z vykonaného dokazovania preukázané, že maloletá na základe spoločného rozhodnutia rodičov dosiahnutého za pomoci mediácie bude navštevovať psychologičku C. F. a takýmto spôsobom bude maloletej poskytnutá odborná pomoc.

12. Pri určovaní rozsahu výchovného opatrenia súd prihliadol na návrh kolízneho opatrovníka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.