

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010820
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010820.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX. XXXX XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 4. júla 2024 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXX XXXX v Trnave, trvale bydliskom Trenčianska Teplá, prechodne bydliskom C. XXXX/XXX, D. D., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom v inej jeho trestnej veci,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 01.02.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 19.10.2023, právoplatným dňa 25.10.2023, odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 02.11.2023 prevzal výzvu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 27.10.2023 zaslanú mu prostredníctvom poštovej prepravy smerujúcu k výkonu tohto trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava s tým, aby ho nastúpil najneskôr do 10 kalendárnych dní, tj. do dňa 12.11.2023, kam však bez vážneho dôvodu v súdom určenej lehote nenastúpil, pričom sa zdržiaval v Trenčianskej Teplej, kde bol dňa 09.12.2023 v čase o 16:30 hod. zatknutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trenčianske Teplice a následne ešte v ten istý deň dodaný do Ústavu pre výkon trestu Ilava,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, ako aj § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 04.01.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/1/2022 zo dňa 19.10.2023, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

23.04.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaný“) obžalobu 2Pv 20/24/3309 z 19.04.2024 pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku stíhanému skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania stíhaného skutku. Keďže obžalovaný uznal vinu zo spáchania stíhaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise totiž nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného a súčasne na návrh procesných strán vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách, a to výsluchom obžalovaného a svedkyne E. C., matky obžalovaného a čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), konkrétne z prílohovej obálky č. I. 72 odpisu z registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov.

Obžalovaný v rámci jeho výsluchu okrem priznania sa k stíhanému skutku a jeho úprimného oľutovania poukázal na to, že dôvodom, prečo nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do 12.11.2023, bolo, že mu XX.XX.XXXX zomrela sestra, a to násilnou smrťou, bola zavraždená. Následne prežíval veľký žiaľ a nevedel, čo má robiť. Veľmi zle to znášala hlavne jeho matka a keďže sa bál, že by sa jej niečo mohlo stať, výkon trestu odňatia slobody nenastúpil a radšej sa o ňu staral. Tiež poukázal na to, že sa sám staral o svoje maloleté deti, ktoré všetky sú školopovinné a odkázané výživou na neho. Po nastúpení výkonu trestu odňatia slobody so starostlivosťou o ne pomáha jeho matka.

Svedkyňa E. C. potvrdila, že v období, kedy mal obžalovaný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, jej násilnou smrťou zomrela dcéra, sestra obžalovaného, bola zavraždená. Všetci v rodine prežívali veľký žiaľ. Ona z toho začala mať aj zdravotné ťažkosti. Celý ten čas sa o ňu staral obžalovaný. Okrem nej sa sám staral aj o svoje maloleté deti, ktoré všetky sú školopovinné a odkázané výživou na neho. Po tom, čo obžalovaný nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pomáha so starostlivosťou o ne.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ celkom sedemkrát prejednávaný v trestnom konaní. V roku 2007 mu za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie a určená skúšobná doba 12 mesiacov. Potom v roku 2009 mu opäť za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ktorý trest bol ale zrušený v dôsledku ukladania súhrnného trestu v roku 2010 za spáchanie trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Následne v roku 2010 mu za spáchanie trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Potom v roku 2019 mu za spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, v ktorej sa tiež osvedčil

a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Napokon v roku 2021 mu za spáchanie trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 36 mesiacov, ktorý trest bol ale zrušený v dôsledku ukladania súhrnného trestu v roku 2022 za spáchanie trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 48 mesiacov. V roku 2023 bolo rozhodnuté o nariadení výkonu tohto posledne uvedeného trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný je teda vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát.

Výpis z evidencie priestupkov vykazuje u obžalovaného tridsať záznamov, a to pre rôznorodé priestupky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (k stíhanému skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (keď vyhlásením o jej vine na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri ukončení veci) a žiadna príťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zák.. K nezisteniu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. súd poukazuje, že všetky odsúdenia až na aktuálne vykonávaný trest odňatia slobody má obžalovaný zahladené, pričom nenastúpenie aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom je základným znakom skutkovej podstaty podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a tak vzhladnutie príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúcej v aktuálne vykonávanom treste odňatia slobody by predstavovalo prihliadnutie na totožnú okolnosť duplicitne, čo explicitne vylučuje dikcia § 38 ods. 1 Tr. zák.. Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:0, a teda trestná sadzba uvedená v § 348 ods. 1 Tr. zák. sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, t.j. obžalovanému mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 0 do 16 mesiacov. Ďalej je tiež zrejmé, že súd obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený v konaní súdu 1T/1/2022 vykonaný, a tak u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie tzv. ďalšieho trestu.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd, predovšetkým so zreteľom na postoj obžalovaného k stíhanému skutku, keď svoju vinu doznal a oľutoval, ako aj samotný sebakritický postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, za aplikácie § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest uložený mu v konaní súdu 1T/1/2022 v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu považoval na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za plne postačujúci. Okrem už skôr uvedených skutočností pri tomto závere prihliadol aj na to, že aktuálne vykonávaným trestom je trest v trvaní až dva roky, pričom sa u obžalovaného jedná o jeho prvý nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. súd prihliadol aj na okolnosti spáchania stíhaného skutku v tom smere, že obžalovaného k jeho spáchaniu viedli aj nepriaznivé osobné, resp. súkromné okolnosti, keď v čase, kedy mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, mu bola zavraždená sestra, čo hlboko zasiahlo všetkých členov jeho rodiny. Obžalovaný teda mal nastúpiť za takýchto okolností výkon prvého nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom pomáhal svojej matke prekonať stratu jej dcéry a tiež sa staral o svoje maloleté deti.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.