

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224577
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114224577.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. B., O.. XX.X.XXXX, V. R.. P. XX, XXX XX P. v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcou z matky U. B., O.. XX.X.XXXX, V. R.. P. XX, XXX XX P. a otca R. B., O.. X.X.XXXX, V. E. XX, P. zastúpeného JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, Kpt. Nálepku 5, 080 01 Prešov v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 04.02.2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov, pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 07.03.2013 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. XXCop/XX/XXXX zo dňa 24.10.2013 vo výroku o výživnom tak, že z n i ž u j e výživné zo strany otca na mal. R.V. B., O.. XX.XX.XXXX na sumu 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, ktoré j e p o v i n n ý platiť vždy do 15.tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8.9.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca, ktorým žiadal znížiť výživné na mal. R. B., O.. XX.X.XXXX z dôvodu, že navrhovateľ bol v čase posledného rozhodovania súd poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50,-Eur, od roku 2010 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM s odporkyňou. Momentálne nemá kde bývať, z času na čas býval u matky alebo u kamarátov. Má dlhy vo výške 3 000,-Eur. V súčasnosti sa pomery navrhovateľka zmenili tak, že jeho zdravotný stav sa neustále zhoršuje, berie utišujúce lieky, po ktorých je malátny až ospalý, kde si z uvedeného dôvodu nemôže nájsť zamestnanie. Navrhovateľ trpí zmiešanou depresívnou poruchou. Navrhovateľovi bola rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 5.8.2014 znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 117,40,-Eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom v písomne podanej správe uviedol, že maloletá R. bola v konaní o rozvod manželstva pod sp. zn. XXC XX/XX zo dňa 14.2.2011 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. XXP XXX/XX zo dňa 4.2.2013 bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletú na sumu 150,-Eur mesačne. Matka dieťaťa pracuje v Ústave na výkon väzby v Prešove, poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Od septembra 2014 je práceneschopná pre ťažkosti s pohybovým aparátom a poberá nemocenské dávky vo výške 770,-Eur mesačne. Maloletá R. L.e žiačkou 8. Ročníka základnej školy v Prešove. V škole dosahuje výborné výchovno - vzdelávacie výsledky, je pohybovo nadaná, venuje sa športu. Počas roka sa stravuje v školskej jedálni, kde matka uhrádza 22,-Eur mesačne.

Cestovné má vo výške 6,-Eur mesačne, náklady za mobilný telefón vo výške 14,-Eur mesačne, náklady na školské pomôcky, triedny fond v priemere 20,-Eur mesačne, vreckové 15,-Eur mesačne, sporenie mesačne vo výške 100,-eur. Maloletá R. nosí strojček na zuby, za ktorý matka zaplatila 227,-Eur. Pravidelne užíva krém Lipobase, za ktorý matka uhradza 10,-Eur mesačne. Otec dieťaťa R. B. pri pohovore uviedol, že je dlhodobo práceneschopný, v súčasnosti navštevuje rehabilitácie, užíva injekcie, pravidelne užíva psychiatrické lieky. Poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 117,-eur mesačne, uhradza výživné vo výške 50,-Eur na obe dcéry. Maloletá R. býva v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou v 2 izbovom byte, kde majú dievčatá spoločnú detskú izbu. Celkovú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka. Návrh otca na zníženie výživného navrhujú zamietnuť, pretože to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že tento návrh podal z dôvodu, pretože jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,-Eur mesačne, z čoho platí výživné vo výške 50,-Eur, 356,-Eur platí za bývanie v jednej izbe a 31,-Eur mu mesačne ostáva na stravu. Zároveň namietal zdôvodnenie posledného rozhodnutia súdu o výživnom, pričom uviedol, že on nie je poberateľom invalidného dôchodku. Uviedol, že momentálne býva v rodičovskom dome. Momentálne od januára 2014 je práceneschopný, nemocenské dávky nepoberá. Na pojednávaní uviedol, že momentálne neplatí žiadne poplatky spojené s bývaním, prespáva u kamarátov.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že jej mesačný čistý príjem je 1 143,-Eur. Inkaso platí 189,46,-Eur mesačne, a za kvartál 199,69,-Eur. Dcére zakúpila minulý rok okuliare za sumu 2 x 70,-Eur. Za zubný strojček pre dcéru zaplatila doposiaľ 300,-Eur. Druhá dcéra Dominika študuje na vysokej škole v Košiciach. Výdavky na stravu majú spoločne okolo 300 - 450,-Eur mesačne aj s drogériou. Platí internet 9,92,-Eur mesačne, pevnú linku 9,-Eur, 22,-Eur obeda pre dcéru v škole, 35,-Eur mesačne platí za všetky mobilu, lieky 10,-eur mesačne, náplň do tlačiarne 50,-Eur mesačne. Ďalej si ona platí životnú poisťku vo výške 231,36,-Eur ročne, úrazovú poisťku pre ňu a dcéru vo výške 180,-eur, poistenie nehnuteľnosti 71,56,-Eur ročne, zákonná poisťka za auto 62,09,-Eur ročne. Z dôvodu, že im minulý rok navrhovateľ rozbil vchodové dvere, musela dať vyrobiť nové za sumu 590,-Eur, rekonštrukcia chodby v dôsledku skratu elektriny ju vyšla na 1 400,-Eur.

Odporkyňa zároveň na pojednávaní prečítala svoje písomné vyjadrenie, ktoré bolo založené do spisu. V tomto vyjadrení odporkyňa uviedla, že na Okresnom súde prešov sa vedie niekoľko konaní civilných aj trestných, kde sú účastníkmi konania. Uviedla, že nesúhlasí s tým, aby súd znížil výživné, tak ako to požaduje navrhovateľ. Argumentovala tým, že životný štýl navrhovateľa naopak nasvedčuje tomu, že má dostatok finančných prostriedkov, ktoré míňa na nákup športových vecí ako aj elektroniky. Uviedla, že jej násilím zobral finančné prostriedky a momentálne ich užíva spoločne so svojou priateľkou. Ona sa momentálne sama stará o dcéry, pričom v dôsledku zdravotného stavu už asi nebude môcť pracovať.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 189,83,-Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

- 4 -

30P/254/2014

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, vylúčením účastníkov konania, listinnými dôkazmi ako aj správou kolízneho opatrovníka vo veci, znížil výživné na maloletú R. B. zo strany navrhovateľ na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Súd tu vychádzal predovšetkým zo súčasných príjmových pomerov navrhovateľa, kde bolo preukázané, že jediným jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 117,40,-Eur mesačne. Navrhovateľ zároveň zdokladoval súd, že je dlhodobo práceneschopný. Súd v tomto konaní prihliadal a posudzoval aj oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, kde je zrejmé, že vzhľadom k veku maloletej, jej školskej dochádzke ako aj záujmom ako aj potrebou lekárskej starostlivosti je potrebné, aby bolo určené výživné vo vyššej výške. Z objektívnych dôvodov na strane navrhovateľa, ktorého príjmom je len dávka v hmotnej núdzi a momentálne z dôvodu zlého zdravotného stavu je na dlhodobej práceneschopnosti, súd určil výživné v minimálnej výške. Súd zároveň v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na zníženie výživného od 1.7.2014 zamietol, pretože to nie je v záujme maloletého dieťaťa a nič nebránilo navrhovateľovi, aby návrh na zníženie výživného podal skôr.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolanie je potrebné podať v štyroch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.