

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 0T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614000134
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614000134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

0T/76/2014 - 102

IČS: 5614000134

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mg. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. 12. 2014 medzi obvineným H. Y. W. G. N. K. Ň. K. J. , Q.. XX. X. XXXX T. S. J., adresa na doručovanie písomností J. S. J., J. Ú., Š. XXXX/XX , t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného H. Y.

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 25. 10. 2014, asi o 17.30 hod., v predajni BILLA, nachádzajúcej sa na Smrečianskej ulici č. 664 v Liptovskom Mikuláši, si pod bundu, ktorú mal oblečenú, vložil šunkovú bagetu v hodnote 1,69 eur, pričom predajnú plochu sa pokúsil opustiť bez zaplatenia, bol však zastavený zamestnankyňou súkromnej bezpečnostnej služby T. U., Q.. XX. XX. XXXX, trvalo bytom D. XXX/XX, S. J., ktorej v snahe ujsť z miesta činu najprv nadával a neskôr ju napadol opakovaným kopaním do nôh a brucha bez toho, aby jej spôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, čím spoločnosti BILLA s.r.o., IČO : 31 347 037, Bajkalská 19/A, Bratislava, spôsobil svojím konaním škodu vo výške 1,69 eur s tým, že dňa 21. 12. 2013, v čase asi o 09.10 hod., bol prichytený pri krádeži tovaru v predajni BILLA, nachádzajúcej sa na Smrečianskej ulici č. 664, Liptovský Mikuláš, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovanom konaní, blokom č. 15043103, uložená blokovaná pokuta vo výške 30,- eur nezaplatená na mieste,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- dopustil sa hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že sloвне a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 4, (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku podal na obvineného H. Y. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať skutkom opísaným vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 17. 12. 2014 prokurátor a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Prokurátor nenavrhol vrátiť vec na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 a § 233 Tr. poriadku. Z tohto dôvodu súd prerušil hlavné pojednávanie a umožnil stranám trestného konania uzavrieť dohodu o vine a treste.

Prokurátor predložil na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 17. 12. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom Mgr. Petrom Volkovicsom, a obvineným H. Y..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš o vznesení obvinenia ČVS:ORP-909/OO-LM-2014 zo dňa 25. 10. 2014. Konanie obvineného bolo právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorom uzavrel dohodu o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona o znížení trestu odňatia slobody o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v konaní o dohode o vine a treste so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku samosudca oznámil stranám výhrady k dohode o vine a treste, keď v dohode o vine a treste, ako aj v návrhu na jej schválenie, vo výroku o treste je potrebné doplniť ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona. Prokurátor navrhol upraviť dohodu o vine a treste, ako aj návrh na jej schválenie, v súlade s výhradou súdu. Obvinený, ako aj jeho obhajca, porozumeli výhrade súdu a súhlasili s návrhom prokurátora na úpravu dohody o vine a treste.

Obvinený H. Y. odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu,
- či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste v znení upravenom na hlavnom pojednávaní.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným H. Y.Ň., pretože obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Vina obvineného bola preukázaná aj ostatnými dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní. Zo zadovážených dôkazov mal súd spoľahlivo preukázané, že obvinený H. Y. sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obvineného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/,m/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov a pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Obvinený spáchal viac trestných činov, preto sa mu ukladá podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci prečin výtržníctva

podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o 1/3-inu na 12 mesiacov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný skutočnosti, že obvinený má preukázateľne sklony k páchaniu protiprávneho konania, prejednávaneho skutku sa dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. V registri trestov má celkovo 5 záznamov, štyrikrát bol právoplatne odsúdený za trestnú činnosť a z toho má dve odsúdenia zahladené. V jednom prípade bola trestná vec obvineného skončená schválením zmiernosti. Zahladienie odsúdenia nelikviduje samotnú skutočnosť spáchania skutkov. Obvinený sa v rokoch 2010 až 2013 dopustil celkovo 4 priestupkov, predovšetkým majetkového charakteru. Zníženie dohodnutého trestu odňatia slobody o 1/3-inu pod dolnú hranicu trestnej sadzby na výmeru 8 mesiacov korešponduje skutočnosti, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, výške spôsobenej škody, ako aj skutočnosti, že pracovníčke SBS nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie. Z vyššie uvedených dôvodov súd považuje dohodnutý trest odňatia slobody za zákonný a spravodlivý.

V zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch, pred spáchaním trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.