Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	17Co/1153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3214204083
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Emília Zimová
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2014:3214204083.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci navrhovateľa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, L., zast. Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, proti odporkyni: I. V., nar. XX.XX.XXXX, V. XXX, L., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24. októbra 2014, č.k. 5C/74/2014-24, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni zakázal previesť na iné osoby alebo akýmkoľvek spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., a to rodinný dom s.č. XXX nachádzajúci sa na parc. „C“ č. XXX/XX a na parc. „C“ č. XXX/XX, ako aj uvedené pozemky a ďalej priľahlé pozemky parc. „C“ č. XXX/XX, č. XXX/XX, č. XXX/XX, č.XXX/XX a č. XXX/XX. Samostatným výrokom uložil navrhovateľovi podať v stanovenej lehote návrh vo veci samej, a to návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vyhovel tak návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal predbežné opatrenie nariadiť z obavy pred ohrozením budúceho výkonu rozhodnutia vo veci samej, pretože nehnuteľnosti predstavujú jediný majetok odporkyne, z ktorého by bolo možné uspokojiť nárok vo veci samej. Stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu mal okresný súd za osvedčené, že pred uzatvorením manželstva s odporkyňou jej navrhovateľ poskytol sumu 21.300 eur, vrátenia tejto sumy sa mieni navrhovateľ domáhať v súdnom konaní a súčasne mal za osvedčené, že odporkyňa nemá okrem predmetných nehnuteľností žiaden ďalší majetok ani príjem, z ktorého by mohla takúto pohľadávku navrhovateľa v prípade jeho úspechu v spore uspokojiť. Prípadný predaj nehnuteľností zo strany odporkyne, ktorého zámer mal okresný súd za osvedčený z ponuky nehnuteľností zverejnenej na webovej stránke realitnej kancelárie, a následné spotrebovanie financií odporkyňou, tak podľa okresného súdu predstavuje za danej situácie ohrozenie možnosti výkonu rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd založil napadnuté rozhodnutie na ust. § 74 ods. 1 O.s.p. a ust. § 76 ods. 1 písm. e), ods. 3 a ods. 4 O.s.p.

Proti uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie a navrhla jeho zrušenie, pretože na nariadenie predbežného opatrenia neexistuje dôvod. Nariadenie predbežného opatrenia nepovažovala za dôvodné, pretože suma 21.300 eur, ktorú obdržala od navrhovateľa je len sumou, ktorú odporkyňa dostala od navrhovateľa titulom vrátenia financií vyplatených odporkyňou za navrhovateľa vo výške 4.820 eur na výživné na mal. I. V., vo výške 10.763,14 eur na splátky dlhov navrhovateľa, vo výške 1.800 eur na nájom v zahraničí, vo výške 7.000 eur na splátky automobilu navrhovateľa a vo výške 1.550 eur na splátky za byt pani F. V.. Na preukázanie uvedených tvrdení doložila odporkyňa k odvolaniu históriu účtu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Spochybnil vierohodnosť listín predložených navrhovateľkou a uviedol, že pokiaľ aj k nejakej platbe za navrhovateľa

uvádzanej odporkyňou v rozhodnom období došlo, bola realizovaná vždy potom, ako navrhovateľ poskytol odporkyni financie na účel takejto platby. Navrhovateľ zotrval na tom, že pred uzavretím manželstva poskytol odporkyni financie bez právneho dôvodu, a to tak v hotovosti ako aj prevodom na účet. Účelovým predložením dokladov zo strany odporkyne neobsahujúcich všetky prijaté a odoslané položky jej účtu táto skutočnosť z histórie účtu predloženej odporkyňou nevyplýva, navrhovateľ však dôkazy k týmto skutočnostiam mieni predložiť či navrhnúť v konaní o veci samej.

Krajský súd preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p. prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Zo všetkých uvedených predpokladov nariadenia predbežného opatrenia spochybňuje odporkyňa danosť právneho vzťahu medzi účastníkmi, voči ktorému má predbežné opatrenie predstavovať dočasnú úpravu. Tvrdí totiž, že nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorý v základnom konaní mieni uplatňovať navrhovateľ nie je daný, pretože peniaze, ktoré navrhovateľ odporkyni poskytol vo výške 21.300 eur sú vrátením toho, čo odporkyňa plnila za navrhovateľa. Danosť žiadneho iného predpokladu pre nariadenie predbežného opatrenia odporkyňa v odvolaní nespochybňuje, preto sa krajský súd viazaný dôvodmi odvolania nimi nezoberal, ale správnosť napadnutého rozhodnutia posudzoval iba z pohľadu otázky vymedzenej v odvolaní odporkyne.

Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že je prostriedkom dočasnej a operatívnej úpravy pomerov účastníkov na čas do rozhodnutia vo veci samej, teda do rozhodnutia o nároku, ktorý je predmetom žaloby. Najmä vzhľadom na potrebu rýchlosti predbežného opatrenia nie je pre toto rozhodnutie požadovaná rovnaká miera presvedčenia súdu o pravdivosti tvrdených skutočností, ako je to v prípade rozhodnutia vo veci samej. Dokazovanie, ktoré slúži na zistenie pravdivosti tvrdení účastníkov, a ktoré je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci samej sa v prípade rozhodnutia o predbežnom opatrení nevykonáva, a to práve s ohľadom na potrebu rýchlosti rozhodnutia. Pri predbežnom opatrení tak nie je priestor na zisťovanie, či je nárok uplatnený žalobou dôvodný alebo nie a posúdenie tejto otázky ani zákon (O.s.p.) ako podmienku nariadenia predbežného opatrenia nestanoví. Otázka dôvodnosti nároku vo veci samej však nie je pri rozhodovaní o predbežnom opatrení úplne mimo rozhodujúcich okolností, no v tomto smere je vyžadované iba osvedčenie danosti právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. To znamená, že i keď navrhovateľ predbežného opatrenia nemôže jednoznačne preukázať dôvodnosť nároku, ktorý mieni uplatňovať alebo už uplatňuje vo veci samej, je dostatočné ak jeho tvrdenia a prípadne predložené listiny umožňujú prijať záver, že navrhovateľom tvrdené právo môže existovať. Súčasne nesmú byť známe také skutočnosti, ktoré existenciu navrhovateľom tvrdeného práva zjavne vylučujú. Podmienka osvedčenia danosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je uvedeným splnená. Či navrhovateľom tvrdené a vo veci samej uplatnené právo aj skutočne existuje je potom až vecou rozhodnutia vo veci samej, ktoré na túto otázku môže poskytnúť odpoveď až po vykonanom dokazovaní.

Uvedenú podmienku osvedčenia danosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana navrhovateľ splnil. Jednak tvrdil skutočnosti, ktoré v prípade preukázania umožňujú prijať záver o existencii bezdôvodného obohatenia a súčasne nič takéto právo na strane navrhovateľa zjavne nevylučuje. To ani tvrdenia odporkyne uvedené v rámci odvolania, podľa ktorých bola navrhovateľom poskytnutá suma 21.300 eur náhradou za plnenia, ktoré za navrhovateľa vykonala odporkyňa. Tieto tvrdenia odporkyne sú síce nezlučiteľné s tvrdeniami navrhovateľa o bezdôvodnom obohatení, no predstavujú už obranu vo veci samej a na otázku, ktoré z nich sú pravdivé môže dať odpoveď iba dokazovanie. Ako bolo uvedené, to je už mimo možností rozhodovania o predbežnom opatrení.

Vzhľadom na uvedené tak bolo napadnuté rozhodnutie z hľadiska dôvodov uplatnených v odvolaní vecne správne a krajský súd ho preto potvrdil. I keď bola pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení osvedčená danosť práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, bude konečné posúdenie dôvodnosti nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia závisieť od toho, do akej miery zodpovedajú tvrdenia navrhovateľa a tvrdenia odporkyne skutočnému stavu veci. To bude zisťované v priebehu konania vo veci samej v rámci dokazovania a až na základe jeho výsledkov a právneho posúdenia veci bude možné prijať záver o dôvodnosti nároku vo veci samej s konečnou platnosťou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e odvolanie p r í p u s t n é .