

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202526
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614202526.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. J., X.. XX.XX.XXXX, F. J., X.. XX.XX.XXXX C. E. J., X.. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom Detský domov v Prievidzi, Š. Závodníka 494/24, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom deti rodičov: matky P. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R., XXXX F., R. XX L., a otca E. J., X.. XX.XX.XXXX, L. J., L. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a o návrhu matky na rozhodnutie súdu o podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd n e n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi H. J., X.. XX.XX.XXXX, H.. F. J., X.. XX.XX.XXXX C. E. J., X.. XX.XX.XXXX.

Súd s účinnosťou od právoplatnosti výroku o nenariadení ústavnej starostlivosti tohto rozsudku r u š í predbežné opatrenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/52/2014-19 zo 04.03.2014, m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/32/2014-24 z 27.02.2014 a z v e r u j e mal. H. J., X.. XX.XX.XXXX, H.. F. J., X.. XX.XX.XXXX C. E. J., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky a zároveň s účinnosťou od právoplatnosti výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky u d e ľ u j e súhlas matke maloletých detí na trvalé vystaňovanie maloletých detí do miesta bydliska matky v Slovinskej republike. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu H.. H. J., X.. XX.XX.XXXX, H.. F. J., X.. XX.XX.XXXX C. E. J.C., X.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od právoplatnosti výroku tohto rozsudku o zverení maloletých detí do starostlivosti matke na každé dieťa zvlášť sumou 27,13 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre mal. deti súd n e u r č u j e.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Styk otca k maloletým deťom sa n e u p r a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom H. J., X.. XX.XX.XXXX, F. J., X.. XX.XX.XXXX C. E. J., X.. XX.XX.XXXX na návrh matky detí na zverenie maloletých detí, dočasne umiestnených v Detskom domove, Š. Závodníka 494/24, Prievidza na základe predbežného opatrenia súdu do starostlivosti matky, o návrhu matky na rozhodnutie súdu v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - udelenie súhlasu s trvalým vystaňovaním maloletých detí do miesta bydliska matky v Slovenskej republike, a zároveň konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske uznesením č.k. 2P/61/2013-23 zo dňa 08.09.2014. Súd spojil konanie o návrhu na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky pôvodne vedené pod sp. zn. 2P/64/2014 a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti na spoločné konanie uznesením č.k. 2P/61/2014-25 zo dňa 08.09.2014.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 17.12.2014 vyhlásený za prítomnosti matky, otca, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku a túto skutočnosť potvrdili

svojimi vlastnoručnými podpismi na osobitnom písomnom potvrdení (č.l. 91 spisu). Preto súd písomne vyhotovil rozsudok podľa § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Keďže po vyhlásení tohto rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach sa účastníci konania vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).