

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207736
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714207736.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Gala a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletého K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. X, XXX XX O., t. č. v starostlivosti Reedukačného centra B., R. XXX, XXX XX B., zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa matky T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. 8, XXX XX O., t. č. bytom u p. B. P., R. J. 5, XXX XX O., a otca J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., K. X, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, 974 01 Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, na odvolanie otca maloletého proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 11P//18/2014-50 zo dňa 11. augusta 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému K. H., nar. XX. XX. XXXX, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že ponecháva maloletého K. v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Reedukačom centre B.. Matke a otcovi maloletého uložil povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia prispievať mesačne na výživu maloletého, každému z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra B.. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/75/2012-81 zo dňa 21.02.2013. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať bez návrhu.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vzhľadom na problémové správanie maloletého, a skutočnosť, že ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, bolo už pred časom rozhodnuté o jeho ústavnej starostlivosti. Naposledy v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/75/2012-81 bol maloletý ponechaný v ústavnej starostlivosti s tým, že táto sa bude realizovať v Reedukačnom centre T. a rodičia maloletého boli zaviazaní platením výživného na dieťa, každý z nich mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa určeného podľa osobitného predpisu, na účet Reedukačného centra v T.. V danom konaní, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene zo dňa 02.06.2014, súd rozhodol o zmene zariadenia kde sa ústavná starostlivosť bude realizovať naďalej. Ide o Reedukačné centrum v B., kde bude maloletý pokračovať v príprave na svoje budúce povolanie. Zároveň s rozhodnutím o zmene zariadenia okresný súd rozhodol aj o zmene platobného miesta výživného na dieťa od jeho rodičov. Výšku výživného súd ponechal na doterajšej úrovni minimálneho (zákonného) výživného, s prihliadnutím na existujúcu finančnú a sociálnu situáciu rodičov maloletého.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, voči výroku o jeho povinnosti platiť na maloletého výživné. Navrhol v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušiť z dôvodu, že nie je biologickým otcom K. H.. On, tak isto ako aj jeho družka T. H., nevedia čítať ani písať. O skutočnosti, že nie je otcom maloletého K. sa dozvedel až potom, čo podpísal uznanie otcovstva voči nemu. Žiada, aby boli vykonané testy DNA, ktoré je ochotný zaplatiť. Navyiac v čase kedy sa maloletý narodil, bol vo výkone trestu, preto ani nemôže byť jeho otcom. Rovnako nie je otcom ani ostatných detí matky T. H..

Kolízny opatrovník maloletého vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nahliadnutím do záznamov matriky zistil, že v rodnom liste K. H., nar. XX.XX.XXXX je J. Q., nar. XX.XX.XXXX, uvedený ako jeho otec, otcovstvo dobrovoľne uznal. Je tak povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť. Maloletý K. H. je v ústavnej starostlivosti viac ako 9 rokov. Doposiaľ je v jeho rodnom liste uvedený ako otec pán J. Q., nar. XX.XX.XXXX. Dôvody odvolania ani nesmerujú k predmetu daného konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

Zo spisového materiálu predloženého odvolaciemu súdu vyplynulo, že za súčasného právneho stavu je maloletý podľa preukázaného rodného listu dieťaťom účastníkov konania. Otcovstvo k maloletému K. H., nar. XX.XX.XXXX vo O., svedčí J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX. Ak v rodnom liste je ako otec dieťaťa zapísaný, je nutné považovať ho za otca so všetkými právami a povinnosťami voči dieťaťu až do času, pokiaľ sa nepreukáže opak - bude jeho otcovstvo zapreté. Nemožno rozhodovanie o právach a povinnostiach otca k dieťaťu redukovať s prihliadnutím na to, že je dôvodný predpoklad, že otcom dieťaťa nie je odvolateľ, ale iný muž. Odvolací súd nemohol akceptovať námietky otca týkajúce sa spochybňovania jeho otcovstva k maloletému.

Otec maloletého v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia o výživnom na maloletého. Skutočnosti, ktoré odvolateľ namieta vecne nesúvisia s rozhodnutím súdu o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu o ústavnej starostlivosti a tak ani nebolo úlohou odvolacieho súdu v tomto odvolacom konaní sa nimi zaoberať, pretože nesúvisia s prejednávanou vecou v tomto konaní. Podľa ods. 1 § 212 O. s. p. odvolaciemu súdu prináleží preskúmať rozhodnutie prvostupňového súdu v rozsahu dôvodov odvolania, ktorými sú námietky proti odôvodneniu napadnutého rozhodnutia (v tomto prípade teda smerujúcich proti odôvodneniu rozhodnutia o zmene zariadenia v ktorom sa bude vykonávať ústavná starostlivosť a výške výživného od rodičov).

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v rozhodnutí, ktorým súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým je potrebné rozhodnúť v rozsahu ustanovenom § 81 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. V zmysle tohto ustanovenia, ak súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu a rodičom uloží, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťaťa umiestnené. Zariadenie je však len platobným miestom, výživné je nárokom dieťaťa. Okresný súd za danej situácie správne postupoval, keď považoval za potrebné určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu resp. rozhodnúť o zmene platobného miesta výživného v súvislosti so zmenou zariadenia, v ktorom bude dieťa umiestnené.

V zmysle ust. § 61 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele (úplné znenie uverejnené pod č. 27/2009 Z. z.), za poskytovanú starostlivosť dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou podľa § 47 ods. 3 písm. d) druhého a tretieho bodu t.j. za poskytovanie stravovania a obslužných činností sa určuje úhrada. Úhrada za poskytovanú starostlivosť sa hradí z výživného určeného rodičom súdom. Ak je rozsah súdom určeného výživného vyšší ako určená úhrada

za poskytovanú starostlivosť, rozdiel patrí dieťaťu na tvorbu úspor, ktoré sú vedené na osobnom účte dieťaťa alebo na jeho vkladnej knižke. Ak je rozdiel súdom určeného výživného nižší ako určená úhrada za poskytovanú starostlivosť, platenie rozdielu sa od rodiča nevyžaduje.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.