

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010499
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010499.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného I. K., dňa 17.12.2014, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Obvinený I. K. D. L. F. V., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Y., C.. J..
I. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný

uznáva sa za vinného,

že

1. dňa 23.09.2014 okolo 14.30 hod. v obci Plešivec, okr. Rožňava, na ul. Čsl. armády vošiel do objektu obecného úradu, kde v jeho prízemnej časti vnikol do skladu s náradím takým spôsobom, že váhou svojho tela zatlačil na dvere, pričom vytrhol päťlicu s visiacim zámkom a z jeho priestorov odcudzil 3 ks plastových nádob čiernej farby na odpad, v objeme 120 litrov, čím obci Plešivec odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 96,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 1,20 Eur,

2. dňa 29.09.2014 okolo 14.40 hod. v obci Plešivec, okr. Rožňava, ako koordinátor aktivačných prác, kľúčom odomkol kanceláriu pridelenú koordinátorom a z jej priestorov odcudzil notebook zn. HP Pavilion G Series, čím obci Plešivec spôsobil škodu vo výške 330,- Eur,

a tieto činy spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/99/2014, zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2014 odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na 1 rok,

t e d a

v bodoch 1.,2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1.,2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods.1 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/165/2014, zo dňa 01.12.2014, právoplatný 16.12.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený úhrnný trest povinnej práce v rozsahu 300 hodín. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenému obci Plešivec škodu vo výške 65,20 Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 2II Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo

vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.