

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113233744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., Trnava, Františkánska 16, IČO: 36 277 215, proti odporcom: 1. Matej H., nar. XX.XX.XXXX, 2. Z. H., nar. X.X.XXXX, obaja naposledy bytom H., C. X., t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníkom M.. O. N., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1.177 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 10Ro/294/2013-17 zo dňa 30.1.2014.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.177 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 4.12.2014 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 70 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o návrhu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.177 eur za obdobie od 10.12.2013 do 3.12.2014 a v časti výšky úroku z omeškania zo žalovanej sumy presahujúcej priznanú výšku 5,15% ročne, zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 9.12.2013 domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.177 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na súd.

Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/294/2013-17 zo dňa 30.1.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Platobný rozkaz ale nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk, pretože odporcovia sú na adrese uvedenej v návrhu neznámi. Podľa správy RO SR Banská Bystrica sú odporcovia prihlásení k trvalému pobytu na adrese H., C. 5. Generálne riaditeľstvo ZVJS SR Bratislava súdu oznámilo, že odporcovia nie sú vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcov sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, tunajší súd uznesením č.k. 14C/59/2014-28 zo dňa 14.4.2014 ustanovil odporcom v zmysle § 29 ods. Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie, M.. O. N., pracovníčku Okresného súdu Piešťany.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o nájme bytu, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od X.X.XXXX, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od X.X.XXXX, s Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od X.X.XXXX-XX.XX.XXXX, s Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od X.X.XXXX-XX.XX.XXXX, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods.

2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníčky odporcov, keď mala predvolanie riadne doručené dňa 3.12.2014, pričom svojo neúčast' ospravedlnila.

Poverená pracovníčka navrhovateľa uviedla, že odporcovia užívali byt č. XX v H. na ulici B. X.. Byt užívali na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.X.XXXX, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú do XX.X.XXXX. Dňa 19.3.2013 boli odporcovia z bytu exekučne vyst'ahovaní. Odporcovia nezaplatili za obdobie od 1.11.2011 do 31.12.2012 zálohové platby za užívanie bytu v celkovej výške 1.177 eur. Mesačné platby za užívanie bytu boli určené za obdobie od 1.1.2011 vo výške 124,83 eur a od 1.4.2012 vo výške 154,37 eur. Z ročného vyúčtovania za rok 2011 mali odporcovia nedoplatok vo výške 133,32 eur a z ročného vyúčtovania za rok 2012 mali nedoplatok vo výške 107,37 eur. Odporcovia v žalovanom období uhradili zálohové platby vo výške 1.884,33 eur, z ktorých časť vo výške 813,11 eur bola priznaná k pohľadávke za predchádzajúce obdobie do 31.10.2011 a zvyšok platieb vo výške 1.071,22 eur k žalovanej pohľadávke. K 1.1.2011 mali odporcovia preplatok na účtovnom konte vo výške 5,95 eur, celková pohľadávka tak činí 1.177 eur. Uvedenej sumy sa navrhovateľ domáha titulom bezdôvodného obohatenia vzhľadom k tomu, že po skončení doby nájmu dňom 31.3.2008 užívali odporcovia byt bez právneho dôvodu. V priebehu konania navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že žiadal okrem istiny priznať aj príslušenstvo, úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.177 eur od dňa nasledujúceho po doručení návrhu opatrovníčke ustanovenej odporcom, teda odo dňa 4.12.2014, keď návrh v presahujúcej časti zobrať späť, a v tejto časti žiadal návrh čiastočne zastaviť.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovia užívali predmetný byt bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, keď im nájom bytu zanikol dňa 31.3.2008 uplynutím doby, na ktorú bol nájom dohodnutý. Napriek tomu byt naďalej užívali bez právneho dôvodu, až do dňa 19.3.2013, kedy boli z bytu exekučne vyst'ahovaní, čím sa bezdôvodne obohatili na úkor navrhovateľa. V rámci tohto obdobia, počas doby od 1.1.2011 do 31.12.2012 neuhradili zálohové platby za užívanie bytu v celkovej výške 1.177 eur. Keďže sa odporcovia s platbami dostali do omeškania, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ voči nim právo popri istine ktorá je dôvodná, aj na úrok z omeškania, v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bol návrh spolu s prílohami doručený opatrovníčke ustanovenej obom odporcom. Z týchto preukázaných skutočností bolo súdu zrejmé, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na zistený skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň zobrať do

úvahy dispozičné právo navrhovateľa, a po jeho účinnom čiastočnom späťvzatí návrhu v časti úrokov z omeškania, konanie o tejto časti návrhu zastavil v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 2. rade do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu iných trov konania v sume 70 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.