

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216521  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714216521.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ F. O., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W.-T. Č.. XXX, v rade 2/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W.-T. Č.. XXX, právne zastúpených Mgr. Petrom Balážom, advokátom so sídlom ul. P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, proti odporcom v rade 1/ P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. X. XXXX/X, XXX XX P., v rade 2/ Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom, Ž. XXXX/X, XXX XX S. S., v rade 3/ G.. F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom X. P. XX, XXX XX D., v rade 4/ P.. G. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. X, XXX XX Q. W., v rade 5/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S. S., v rade 6/ U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S., v rade 7/ U. I., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S., v rade 8/ P. Č., nar. X.X.XXXX, bytom P. X, XXX XX S. S., v rade 9/ P. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X/XX, XXX XX P., v rade 10/ G.. G. Č., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX S. S., v rade 11/ G.. Y.. Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. X, XXX XX W., v rade 12/ E. T., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. Y. XX, XXX XX P., v rade 13/ P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. Š. Č.. XXX, v rade 14/ G.. F. O., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. Y.T. XX, XXX XX S. S., v rade 15/ P. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Y. XX, XXX XX S. S., v rade 16/ E.L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX S. S., v rade 17/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S., v rade 18/ B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. F. XX, XXX XX Q., v rade 19/ P. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Y. XX, XXX XX S. S., v rade 20/ Ľ. D., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX P., v rade 21/ P.. P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, XXX XX S. S., v rade 22/ P.. Ľ. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. XX, XXX XX S. S., v rade 23/ T.. G.. P. F., I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. Č.. XX, v rade 24/ G.. P. F., nar. X.X.XXXX, bytom X. Č.. W. XX/XX, XXX XX Q., v rade 25/ B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S. S., v rade 26/ U.. P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. X. XX, XXX XX W. W., v rade 27/ Q. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX S. S., v rade 28/ Ľ. X., nar. X.X.XXXX, bytom U.. P. XX, XXX XX P., v rade 29/ T. X., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Č.. XX, v rade 30/ X. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX S. S., v rade 31/ G.. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XX, XXX XX S. S., v rade 32/ U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.. W.. H. X, XXX XX P., v rade 33/ Y. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S., v rade 34/ T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W. X, XXX XX S.G. S., v rade 35/ G. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S.Č. S., v rade 36/ P. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. Q.X. X, XXX XX S., v rade 37/ Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S., v rade 38/ X. Q.S., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S. S., v rade 39/ P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX W. - O. Q., v rade 40/ G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX S. S., v rade 41/ Ľ. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. XXXX/X, XXX XX S. S., v rade 42/ Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX S. S., v rade 43/ Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX T. O.Í., v rade 44/ G.. U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX S. S., v rade 45/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX/XX, XXX XX S. S., v rade 46/ P.. Y. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX W. W., v rade 47/ Y. M., nar. X.X.XXXX, bytom Ž. X, XXX XX S. S., v rade 48/ Ľ. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P.O. XXXX/XX, XXX XX P., v rade 49/ P.. Q. Š., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX/A, XXX XX W., v rade 50/ G.. G. Š.Y., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X, XXX XX W., v rade 51/ P.. O.Í. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX W. W., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom v rade 10/, 13/, 31/, 34/ a 37/, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2014 podali na súde navrhovatelia v rade 1/ a 2/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX S. S. ako odporčkyni v rade 37/, T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W. X, XXX XX S. S. ako odporčkyni v rade 34/, G.. U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XX, XXX XX S. S. ako odporčkovi v rade 31, P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Š. XXX, XXX XX S. S. ako odporčkovi v rade 13/ a G.. G. Č., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX S. S. ako odporčkyni v rade 10/, ktorí boli na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., konaného dňa 7.6.2014 o 14:00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T. zvolení do výboru D. X., F. X. T., zakázal konať v mene D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S. navonok voči fyzickým osobám, právnickým osobám, orgánom verejnej správy, ako aj akýmkoľvek iným subjektom a akokoľvek disponovať s jeho prostriedkami v pokladnici a na jeho bankových účtoch alebo inými jeho príjmami, či iným majetkom až do rozhodnutia vo veci samej.

V dôvodoch návrhu navrhovatelia uviedli, že sú ako manželia bezpodielovými spoluvlastníkmi ideálnych spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Turčianske Teplice, katastrálnym odborom na LV: č. XXX, katastrálne územie: W., obec W., okres S. S., č. XXX, katastrálne územie: W., obec W., okres S. S., Č.. XXX, katastrálne územie: W., obec W., okres S. S., Č.. XXX, katastrálne územie: T., obec T., okres S. S., Č.. XXX, katastrálne územie T., obec S. S., okres S. S., Č.. XXX, katastrálne územie: H., obec H., okres S. S., Č.. XXX, katastrálne územie T., obec T., okres S.G. S.. Podiely na predmetných nehnuteľnostiach navrhovatelia nadobudli jednak na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s G.. G. F., ako aj na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim G.. U. N.. Ku dňu podania návrhu na súd sú teda spoluvlastníkmi podielov na všetkých nehnuteľnostiach tvoriacich tzv. "spoločnú nehnuteľnosť". Predmetné nehnuteľnosti obhospodarovalo D. X., F. X. T., so sídlom T., XXX XX S. S., pôvodne zapísané v Registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu v Martine, vo vložke číslo: XX - XX/XXXXXX ako spoločnú nehnuteľnosť.

Dňa 16.6.2014 bol zo strany G.. G. Č., t.j. odporčkyni v rade 10/ a T. Q., t.j. odporčkyni v rade 34/ na Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor podaný návrh na zápis pozemkového spoločenstva D. X. - F. X. T. do registra pozemkových spoločenstiev. K jeho založeniu malo dôjsť na valnom zhromaždení D. X. - F. X. T. (spoločenstvo bez právnej subjektivity) konanom dňa 7.6.2014. Valné zhromaždenie bolo zvolané neznámymi osobami a pozvánka bola doručená len vybraným spoluvlastníkom. Hlasovanie prebehlo tak, že zúčastneným boli priznané hlasy v počte nie podľa spoluvlastníckych podielov na jednotlivých listoch vlastníctva, ale v počte uvedenom v prezenčnej listine.

Ako jeden z programu valného zhromaždenia malo byť prerokované aj schválenie stanov novovzniknutého pozemkového spoločenstva, a to ako bod 5. programu. Na valnom zhromaždení hlasovali jeho členovia (podľa názoru navrhovateľov neplatne vzhľadom na protizákonnosť zvolania valného zhromaždenia) o schválení zmluvy o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti D. X. - F. X. T., so sídlom XXX XX S.Č. S., Č. T.. V čl. 12 ods. 2 tejto zmluvy je uvedené, že na podrobnejšiu úpravu práv a povinností členov spoločenstva, vnútornej organizačnej štruktúry spoločenstva, pôsobností orgánov spoločenstva, zásad hospodárenia spoločenstva a úpravu ďalších otázok, ktoré stanovuje zmluva alebo na ktorých sa členovia spoločenstva dohodnú, vydá spoločenstvo stanovy. Na základe informácie poskytnutej Okresným úradom Martin, pozemkový a lesný odbor je zrejme, že stanovy neboli prílohou návrhu na zápis D. X. - F. X. T..

Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že sa domnievajú, že na valnom zhromaždení mal byť prejednaný bod 5. programu "Schválenie stanov právnickej osoby" a o tomto malo byť aj hlasované, čo sa nestalo, a to bez toho, že by došlo k hlasovaniu o vypustení tohto bodu z programu. Následne preto nedošlo ani k schválení stanov napriek tomu, že sa na ich vydaní členovia spoločenstva dohodli v zmluve, pričom navrhovatelia zápisu o zmluve tvrdia, že je platná a že ňou došlo k založeniu pozemkového spoločenstva. Podľa názoru navrhovateľov ak by aj valné zhromaždenie mohlo platne prijímať rozhodnutia, muselo by prijať a aj prijalo rozhodnutie o vydaní stanov. Tieto však neboli súčasťou zmluvy, ani návrhu na zápis.

Navrhovatelia majú taktiež pochybnosti ohľadom platnosti zmluvy vzhľadom na viaceré nedostatky, ktoré táto podľa ich názoru vykazuje. Ďalej uvádzajú, že nepozvaním všetkých spoluvlastníkov pozemkov na valné zhromaždenie a hlasovaním o založení spoločenstva bez poskytnutia možnosti všetkým spoluvlastníkom došlo k závažnému porušeniu ich vlastníckeho práva. Na vznik Spoločenstva T. podľa režimu starého zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách bolo nutné, aby bol vyhotovený zoznam spoločníkov spoločenstva, do ktorého museli byť nevyhnutne zapísaní spoluvlastníci vlastníaci najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti, pričom podmienkou zápisu každého člena bol jeho písomný prejav vôle - písomné vyhlásenie o združení sa. Navrhovatelia majú za to, že takýto zoznam nebol nikdy spísaný, a preto X. T. podľa starého zákona č. 181/1995 Z. z. nevzniklo, preto nemohlo byť ani na valnom zhromaždení dňa 7.6.2014 založené Spoločenstvo Diviaky ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou odvodzujúce svoje právne postavenie, členské zloženia a predmet hospodárenia od pôvodného X.B. T. bez právnej subjektivity. Uvedené nedostatky bránia zápisu X. T. do registra pozemkových spoločenstiev.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovatelia majú za to, že spoľahlivo súdu preukázali absolútnu neplatnosť uznesení prijatých na zasadnutí. Podľa ich názoru existuje dôvodná obava, že osoby neplatne zvolené do funkcií pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, budú vykonávať úkony spôsobilé zasiahnuť do majetkovej sféry navrhovateľov, resp. ostatných spoluvlastníkov, pričom na tieto úkony nemajú oprávnenie v dôsledku absolútnej neplatnosti uznesení. Hrozí vznik materiálnej ujmy na strane navrhovateľov, resp. ostatných spoluvlastníkov. Z uvedených skutočností navrhovatelia vyvodzujú, že je dostatočne zrejmá dôvodnosť podmienok nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, navrhovaným predbežným opatrením sa má zabrániť ďalším zásahom spočívajúcim v majetkovej ujme na strane navrhovateľov. Podľa navrhovateľov im tiež hrozí vznik nemateriálnej ujmy spočívajúcej v nemožnosti uplatňovania ich práv, ktoré im prináležia v prípade, že pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou založené na zasadnutí v skutočnosti neexistuje, a to až do rozhodnutia veci samej. S ohľadom na uvedené podľa nich existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane navrhovateľov, ako i ostatných spoluvlastníkov vyššie označených pozemkov. Existencia bezprostredne hroziacej ujmy spočíva i v tom, že v prípade nenariadenia navrhovaného predbežného opatrenia dôvodne hrozí, že zo strany Okresného úradu Martin, pozemkového a lesného odboru dôjde k zápisu spoločenstva s právnou subjektivitou štatistickému a daňovému úradu a tým dôjde k nesúladu skutočného a právneho stavu. Podľa názoru navrhovateľov taktiež výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej by mohol byť ohrozený, nakoľko v prípade neposkytnutia požadovanej predbežnej ochrany navrhovateľom, dôjde k neprehľadnému vplytvaniu zdrojov z pokladnice a bankových účtov X. T., v dôsledku čoho už pre nich nebude mať žiaden praktický význam súdne určenie absolútnej neplatnosti uznesení.

Záverom svojho návrhu navrhovatelia uviedli, že vo veci samej sa mienia domáhať určenia, že X. T., vrátane jeho orgánov, nevzniklo.

Podľa ust. § 103 zák. č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len "O.s.p."), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká /je daná/, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo v rozdielnych

procesných pozíciách (t.j. v pozícii navrhovateľa alebo odporcu), a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd vždy konanie zastaví.

Šetrením súd zistil, že na Okresnom súde Martin sa pod sp. zn. 10C/137/2014 vedie konanie, v ktorom sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ - totožní s navrhovateľmi v konaní sp. zn. 11C/84/2014 voči odporcom v rade 1/ až 51/ - totožným s odporcami v konaní sp. zn. 11C/84/2014 domáhajú, aby súd určil, že všetky uznesenia prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., konaného dňa 7.6.2014 o 14:00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T., sú absolútne neplatné. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tom znení, aby súd tým z odporcov, ktorí boli na zasadnutí valného zhromaždenia Spoločenstva konanom dňa 7.6.2014 o 14.00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T. zvolení do orgánov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou ako právneho nástupcu D. X., F. X. Diviaky, zakázal konať v mene spoločenstva a akokoľvek disponovať s prostriedkami v pokladnici a na bankových účtoch Spoločenstva alebo s inými príjmami, či iným majetkom Spoločenstva a podať návrh na zápis do registra pozemkových spoločenstiev, a to vo vzťahu k akýmkoľvek údajom vyplývajúcim z uznesení prijatých na zasadnutí valného zhromaždenia Spoločenstva konaného dňa 7.6.2014, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uznesením č.k. 10C/137/2014-206 zo dňa 30.7.2014 súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnili svoj neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.6.2014, a síce, aby upresnili návrh a petíu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v opačnom predmetný návrh odmietne. Dňa 4.8.2014 bolo súdu zo strany navrhovateľov doručené podanie, v ktorom petíu návrhu predbežného opatrenia upresnili tak, že žiadali, aby súd predbežným opatrením odporcom v rade 10/, 13/, 31/, 34/ a 37/, ktorí boli na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom T., XXX XX S. S., konanom dňa 7.6.2014 o 14.00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T., zvolení do výboru D. X., F. X. T. zakázal:

- konať v mene D. X., F. X. T. a akokoľvek disponovať s jeho prostriedkami v pokladnici a na jeho bankových účtoch alebo s inými jeho príjmami, či iným majetkom,

- podať návrh na zápis D. X., F. X. T. do registra pozemkových spoločenstiev, a to vo vzťahu k akýmkoľvek údajom vyplývajúcim z uznesení prijatých na zasadnutí valného zhromaždenia D. X.B., F. X. T. konaného dňa 7.6.2014 o 14.00 hod, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd v nadväznosti na vyššie uvedené vydal dňa 3.9.2014 uznesenie č.k. 10C/137/2014-322, ktorým návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Dňa 25.9.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľov voči predmetnému uzneseniu, ktorí žiadali, aby odvolací súd návrhu navrhovateľa na predbežné opatrenie v časti vyhovel tak, že tým z odporcov, ktorí boli na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., konaného dňa 7.6.2014 o 14:00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T. zvolení do orgánov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou, ako právneho nástupcu D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., zakáže konať v mene spoločenstva a akokoľvek disponovať s prostriedkami v pokladnici a na bankových účtoch D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S.G. S. alebo inými príjmami, či iným majetkom D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., a to až do rozhodnutia vo veci samej, eventuálne aby odvolací súd napádané uznesenie Okresného súdu Martin zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V súčasnosti sa v konaní sp. zn. 10C/137/2014 vykonávajú úkony spojené s podaným odvolaním, ako doručovanie odvolania odporcom, preposielanie jednotlivých vyjadrení k predmetnému odvolaniu. Následne bude odvolanie navrhovateľov predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline.

Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/137/2014 vystupujú totožní účastníci konania, a to v totožnom procesnom postavení ako v konaní sp. zn. 11C/84/2014. V konaní vedenom pod sp. zn. 10C/137/2014 sa navrhovatelia domáhajú určenie, že všetky uznesenia prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX

XX S. S., konaného dňa 7.6.2014 o 14:00 hod. v knižnici kultúrneho domu v Diviakoch, sú absolútne neplatné. V konaní sp. zn. 11C/84/2014 sa navrhovatelia zase mienia vo veci samej domáhať určenia, že X. T., vrátane jeho orgánov, nevzniklo. V obidvoch súdnych konaniach bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorí má spočívať v zákaze odporcov v rade 10/, 13/, 31/, 34/ a 37/, ktorí boli na zasadnutí valného zhromaždenia D. X., F. X. T., so sídlom: T., XXX XX S. S., konaného dňa 7.6.2014 o 14:00 hod. v knižnici kultúrneho domu v T. zvolení do výboru D. X., F. X.E. T., konať v mene tohto spoločenstva a akokoľvek nakladať s jeho prostriedkami v pokladnici a na bankových účtoch až do rozhodnutia vo veci samej, okrem toho v konaní sp. zn. 10C/137/2014 tiež v zákaze označených odporcov podať návrh na zápis spoločenstva do registra pozemkových spoločenstiev, a to vo vzťahu k akýmkoľvek údajom vyplývajúcim z uznesení prijatých na predmetnom zasadnutí. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný v konaní sp. zn. 11C/84/2014, predmetný návrh je identický s prvou časťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 10C/137/2014. Rovnaké sú tiež skutkové okolnosti, od ktorých navrhovatelia v obidvoch konaniach odvodzujú uplatňovaný nárok na určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení dňa 7.6.2014, ako aj nárok, ktorý mienia podať vo veci samej v konaní sp. zn. 11C/84/2014 a síce návrh, ktorým sa mienia domáhať určenia, že X. T., Q. U. E., A..

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný v konaní sp. zn. 10C/137/2014, je teda totožný v prvom bode s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 11C/84/2014, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní sp. zn. 10C/137/2014 bol na súde podaný skôr. Súd v konaní sp. zn. 10C/137/2014 už o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol, a to tak, že návrh zamietol. Proti predmetnému uzneseniu bolo zo strany navrhovateľov podané odvolanie. Súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/137/2014 existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ust. § 83 O.s.p. s použitím § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p. konanie vo veci sp. zn. 11C/84/2014 zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.