

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011792
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011792.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom V. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 17.12.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Anny Botkovej, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného G. V., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 17.10.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

G. V. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T/130/2011 zo dňa 2.2.2012, v trvaní 3 (tri) roky v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 30.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 28.10.2014 vyplýva, že menovaný bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 27.03.2012 a umiestnený bol do nástupného oddielu. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 03.04.2012 bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“. Dňa 17.01.2014 bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v plnení si základných povinností a porušení ústavného poriadku. V kolektíve odsúdených/ch neboli zaznamenané vážnejšie konfliktné situácie. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiava ich. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Disciplinárny trest mu bol uložený trikrát. Za porušenie pracovnej disciplíny, držanie v osobných veciach nepovolenú vec. Naposledy dňa 16.01.2014 disciplinárne riešený zákazom telefonického volania po dobu jedného mesiaca za nepovolené užívanie liekov viacej ako ich predpísal lekár. Počas výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie. O aktivity v rámci kultúrno-osvetových činností vo forme prednášok, besied a kvízov športových/súťaží prejavil sporadicky záujem. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Ďalší spôsob trávenia voľného času: sledovanie televízie, počúvanie ústavného rozhlasu a hranie spoločenských hier na cele. Pracovne bol zaradený na pracovisku domáca rúžia .. kuchyňa odsúdených" od 01.05.2012 do 20.05.2012, vyradený z pracoviska pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Dňa 19.09.2012 bol zaradený na pracovisko v ústave „drevovýroba - úkol“, odkiaľ bol vyradený dňa 15.11.2013 z organizačných dôvodov. Odsúdený je zaradený do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pomáha pri výmene odevných zvrškov na cele. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený neplní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských

noriem, rozvoj a dodržiavanie pracovných návykov. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania neplní. K trestnej činnosti verbálne deklaruje kritický postoj a vyjadruje snahu o nápravu. Svojím správaním a postojom k trestnej činnosti neprejavuje snahu po zmene svojho doterajšieho spôsobu života. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie legálneho zamestnania a neistých rodinných vzťahov. Na základe uvedených skutočností bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti viac krát súdne trestaný, z toho vo veľkej miere za majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Predseda senátu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania schopnosti viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu počas doterajšieho výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody splnená nie je (odsúdenému bol tri krát uložený disciplinárny trest). Taktiež nie je splnená ani podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný, nie je sociálne ukotvený, neplní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a dodržiavanie pracovných návykov. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom ani tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody a ani tie, ktoré boli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave. Prvý krát bol trestne stíhaný už ako mladistvý. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké a to z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie legálneho

zamestnania a neistých rodinných vzťahov. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá. Na základe správania sa odsúdeného počas výkonu trestu nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Taktiež ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie. Vzhľadom k trestnej minulosti a resocializačnej prognóze je v prípade odsúdeného riziko recidívy príliš veľké a preto pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný.

Predseda senátu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.