

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14Ps/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216495  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214216495.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu v konaní pre sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v opatrovníckej veci nesvojprávnej: E. S., W.. XX. H. XXXX, bytom, so sídlom Q. XXX, N., zastúpenej opatrovníkom H.. M. U., riaditeľom H. L. L. T. H. N., zástupca kolízneho opatrovníka I. N., na návrh navrhovateľky o vrátenie spôsobilosti na právne úkony takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietá.

Upúšťa sa od doručenia rozsudku E. S..

Návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať navrhovateľka najskôr po roku od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na tunajší súd dňa 19.augusta 2014, ktorým sa domáhala na tunajšom súdu o vrátenie spojprávnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej opatrovníka, ako aj kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä správou súdneho znalca z 28.októbra 2014, vyjadrením domova sociálnych služieb pre dospelých z 27.októbra 2014, prepúšťacou správou so psychiatrickej nemocnice T. T., pripojeným spisom sp.zn. 7Ps/44/2014, a sp.zn 10 Ps/5/2012 a z neho lekársnym nálezom zo 6.februára 2013, znaleckým posudkom č. 159/2013 (čl. 31), zápisnicou o pojednávaní z 10.februára 2014, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda čík. 10Ps/5/2012-55 z 10.februára 2014, uznesením Krajského súdu v Trnave čík. 11CoP/29/2014-68 z 13.mája 2014. Následne, v súlade s § 167 O. s. p. v spojitosti s § 120 ods. 4 O. s. p. vyhlásil na pojednávaní dokazovanie za skončené.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že žiada o navrátenie svojprávnosti, ktorú stratila 3.júna 2010, pričom uviedla, že je zdravá, nelieči sa a chcel pracovať v K..

Jej opatrovník uviedol, že navrhovateľka je trvale umiestnená v H. L. L. T. H. U. N.. Sociálna služba v zariadení je jej poskytovaná celoročne. V dôsledku duševnej poruchy, ktorou menovaná trpí nemôže konať samostatne a tým v plnom rozsahu uplatniť svoje práva, je odkázaná na pomoc inej osoby pri všetkých životných úkonoch a je potrebný nepretržitý dohľad nad ňou. Menovanú nikto nenavštevuje, nezapája sa do žiadnych aktivít, voči ostatným klientom je odmeraná, až arogantná, nie je schopná samostatného fungovania bez dohľadu. Z týchto dôvodov žiadal návrh zamietnuť.

Zdravotný stav menovanej bol preverený na základe znaleckého dokazovania, zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že menovaná trpí duševnou chorobou, ktorá je doživotného charakteru, je nevyliciteľná a práve preto bola pozbavená na právne úkony. Daná choroba je trvalého charakteru, ireverzibilná (nezvratná, neschopná vrátiť sa do pôvodného stavu) a je nevyliciteľná. Prognóza ďalšieho vývoja zdravotného stavu vyšetrovanej do budúcnosti je nepriaznivá. Nie je vôbec schopná spravovať svoje záležitosti a ani sama vykonať akýkoľvek právny úkon.

Kolízny opatrovník taktiež žiadal poukazujúc na obsah znaleckého posudku návrh navrhovateľky zamietnuť.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa ust. § 186 ods. 2 O.s.p., ak nepodal návrh na začatie konania štátny orgán alebo zdravotnícke zariadenie, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby do primeranej lehoty predložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného; ak sa v tejto lehote nepredložilo lekárske vysvedčenie, súd zastaví konanie.

Podľa ust. § 186 ods. 3 O.s.p., návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Podľa ust. § 187 ods. 1 O.s.p., tomu, o ktorého spôsobilosti na právne úkony ide, ustanoví súd opatrovníka pre konanie.

Podľa ust. § 187 ods. 2 O.s.p., od výsluchu vyšetrovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

Podľa ust. § 187 ods. 3 O.s.p., o zdravotnom stave vyšetrovaného súd vyslúchne vždy znalca. Na návrh znalca môže súd nariadiť, aby vyšetrovaný bol po čas najviac troch mesiacov vyšetrovaný v zdravotníckom zariadení, ak je to nevyhnutne potrebné na vyšetrenie zdravotného stavu.

Podľa ust. § 189 O.s.p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Senica čík. 10Ps 3/2009-23 zo 6.máj a2010 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 3.júna 2010. Uznesením Okresného súdu Senica č. 1Ps 3/2009-46 z 27.februára 2012 je bol ustanovení opatrovník - H. L.N. L. T. H. N.. Zo znaleckého posudku č. 159/2013 z 5.novembra 2013 je zrejmé, že navrhovateľka trpí paranoidnou schizofréniou, trvalého charakteru. Vyžaduje kontinuálnu a intenzívnu opateru druhou osobou, nie je schopná samostatnej existencie, je potrebný dohľad na kontinuitou psychiatrickej liečby. Nie je schopná akejkoľvek autonómnej sociálnej existencie, nie je schopná normálne posudzovať objektívnu realitu, zmysluplne konať v bežnom živote ani zabezpečovať si adekvátnu zdravotnú starostlivosť. Nie je schopná vnímať dôsledky svojho správania a konania vo vzťahu svojich právnych úkonov, nie je schopná vykonávať žiadne právne úkony, ani byť nimi viazaná. Nie je možné jej prinavrátiť spôsobilosť na právne úkony a to v žiadnom rozsahu. Doručenie rozhodnutia môže mať negatívny vplyv, je možné od jeho doručenia súdom upustiť, nakoľko nedokáže pochopiť jeho význam a zmysel.

Výsledkami vykonaného dokazovania vo veci bolo jednoznačne preukázané, že návrh nie je dôvodný, preto súd predmetný návrh zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).