

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Ps/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114206987
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3114206987.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci pozbavenia spôsobilosti k právnym úkonom X. L., O.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený Mgr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o návrhu navrhovateľky U.. L. T.Š., O.. XX.X.XXXX, V. Z., P. L. XX, na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, t a k t o

o d o d o l :

I. Súd p o z b a v u j e X. L.M., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. XXX, D. F., spôsobilosti na právne úkony celkom.

II. Súd u p ú š ť a od doručenia rozsudku X. L..

III. Štátu sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

IV. Súd u s t a n o v u j e X. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X.Á. XXX opatrovníka L.R. L.H., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. Č.. XXX.

V. Opatrovník L. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. Č.. XXX je oprávnený a povinný zastupovať X. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. XXX pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach, každoročne predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku X. L. a po skončení funkcie opatrovníka je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku X. L..

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2014 žiadala, aby súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony X. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. Č..XXX - brata navrhovateľky. Návrh odôvodnila zdravotným stavom, ktorý trpí duševnou poruchou spôsobenú poškodením mozgu. Nie je schopný si zabezpečiť životné potreby a žiadneho právneho úkonu. Ďalej uviedla, že brat bol hospitalizovaný OÚCH v Z. a odtiaľ bol transportovaný do nemocnice v U.. Nakoľko invazívny zákrok bol nezlučiteľný so životom, bol preložený do nemocnici v Z., O. D. Y. N., M. F. O. Y. F.R.. Predpoklad zlepšenie zdravotného stavu je minimálny.

Súd pre dané konanie ustanovil opatrovníka pre posudzovaného Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Ps/7/2014 zo dňa 28.07.2014.

Uznesením zo dňa 28.07.2014 súd pribral do konania súdneho znalca za účelom posúdenie zdravotného stavu X. L..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, súdnej znalkyne, oboznámením sa s návrhom, lekáorskými správami, so Znaleckým posudkom U.. U.Á. D. Č.. XX/XX K. Y. XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci :

X. L.W.M. F. O. Y. XX.XX.XXXX. Trpí duševnou poruchou, ide o M. R. F. Y. F. Y.X. F.. V dôsledku tejto duševnej poruchy sa u posudzovaného prejavuje výraznou stratou pamäti, najmä v oblasti novopamäte, poruchou intelektu v zložke plánovania a úsudku ako aj stratou záujmu o vlastnú osobu a dianie v okolí.

Zo Znaleckého posudku č. 47/14 a výsluchu znalkyne U.. U. D. súd zistil, že posudzovaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodného charakteru, a to ide o M. R. F. Y. F. Y. F.. V dôsledku tejto duševnej poruchy sa u posudzovaného prejavuje stratou pamäťových a intelektuálnych schopností a sú narušené do takej miery, že nie je schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a je plne odkázaný na pomoc druhých osôb.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 186 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony (pozbavenie, obmedzenie alebo vrátenie spôsobilosti na právne úkony) môže podať aj zdravotnícke zariadenie, ktoré je v takom prípade účastníkom konania.

Podľa § 186 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak nepodal návrh na začatie konania štátny orgán alebo zdravotnícke zariadenie, môže súd uložiť navrhovateľovi, aby do primeranej lehoty predložil lekárske vysvedčenie o duševnom stave vyšetrovaného; ak sa v tejto lehote nepredložilo lekárske vysvedčenie, súd zastaví konanie.

Podľa § 189a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 192 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal preukázané, že X. L. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je prechodného charakteru, a to K. M. R. F. Y. F. Y. F.. Duševná porucha nie je prechodného charakteru a jej prognóza do budúcnosti nie je priaznivá.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k právnenému názoru, že s poukazom na zdravotný stav, posudzovaného je nutné pozbaviť na právne úkony celkom a preto súd rozhodol o pozbavení spôsobilosti X.E. L. v celom rozsahu.

V zmysle § 189a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd v rozhodnutí rozhodol o ustanovení opatrovníka L. L., O.. XX.XX.XXXX a to v osobe brata posudzovaného X. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. O. X. XXX, ktorý spĺňa predpoklady pre ustanovenie za opatrovníka, ktorý súhlasil s ustanovením za opatrovníka svojmu bratovi X.Í. L..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 191 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní išlo.

Súd je toho názoru, že v danom prípade bolo konanie uskutočnené v záujme X. L. a preto všetky trovy konania bude hradiť štát v súlade s citovaným ustanovením. Ide predovšetkým o trovy znaleckého dokazovania.

O práve účastníkov na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd rozhodol o upustení od doručenia rozsudku X. L. v zmysle § 189 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť, pretože nie je schopný chápať význam rozhodnutia a rozsudok bude doručený súdom ustanovenému opatrovníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, už toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí

byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.