

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010676  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010676.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. Z., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2014 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný P. Z., nar. XX.X.XXXXv P., trvale bytom J. Č.. X, t.  
č. v ÚVV a ÚVTOS, T. T.,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 11.11.2013 v čase okolo 21:35 hod. vo W., okres W., na autobusovej stanici SAD pri nástupišti č. XX a č.X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s obvinenými Q.Z. M., nar. XX.XX.XXXX v P., E. G., nar. XX.XX.XXXX v P. a L. T., nar. XX.X.XXXX v C., pristúpili k E. R., nar. X.X.XXXX, kde ho najprv oslovila obvinená E. G. s otázkou, kam cestuje a či nechce u nich prespať s čím nesúhlasil, na čo k nemu priskočila obvinená E. G. a strhla mu z krku retiazku zo žltého kovu a zároveň ho aj udierala do oblasti tváre a vyhrážala sa mu zabitím, kde k poškodenému počas napádania hneď pristúpili obvinení Q. M. a P. Z., pričom obvinený Q. M. udrel poškodeného do oblasti tváre a následne mu obaja obvinení vytrhli z rúk čiernu kabelu, v ktorej bola plynová pištoľ MOD-315 auto, kaliber 8 mm čiernej farby so zásobníkom a 1 ks slepého náboja, 8 mm C5, fľaša s alkoholom Familia-Vodka 0,2 l, mobilný telefón zn. Samsung a osobné doklady, peňaženka s finančnou hotovosťou 50 €, s ktorou sa presunuli ďalej, kde ju prehľadal obvinený Q. M. a vzal z nej plynovú pištoľ, z ktorej aj vystrelil, pričom keď poškodený žiadal o vrátenie kabely a išiel po ňu k obvineným, do cesty sa mu postavil obvinený P. Z. a udrel poškodeného do tváre, pričom obvinená L. T. spolu s ostatnými obvinenými sa poškodenému po celý čas vyhrážali, že ho zabijú, aby im dal pokoj a nevolal políciu, čo u poškodeného vyvolalo obavu o život, z ktorého dôvodu z miesta ušiel, aby vyhľadal policajnú hliadku, pričom po príchode policajnej hliadky obvinený Q. M. odhodil retiazku poškodeného do trávy a vyššie uvedená plynová pištoľ bola nájdená u obvineného Q. M. a fľaša s alkoholom Vodka u obvinenej L. T., čím týmto svojím spoločným konaním spôsobili poškodenému krádežou vyššie uvedenej pištole, finančnej hotovosti 40 €, žltej retiazky a fľaše alkoholu Vodka 0,2 l E. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XX odcudzením škodu vo výške 100, 50 €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchanom vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zato sa odsudzuje

Podľa 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 5, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 2T 237/2013 zo dňa 04.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 81/2014 zo dňa 12.11.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku OS Zvolen sp. zn. 2T 237/2013 zo dňa 04.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 81/2014 zo dňa 12.11.2014 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný F. H. E. R., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom J. XX škodu vo výške 60,50 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.