

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113219141  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113219141.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., Borská 6, Bratislava, IČO: 35 680 202, zastúp: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: W. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G., E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. K. pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 449,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 16Ro/142/2013-39 zo dňa 4.9.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 449,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,75 eur od 23.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 24.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 18.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 19.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 19.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,75 eur od 18.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 25.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,92 eur od 20.4.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 19,92 eur od 21.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 19.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 23.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,92 eur od 22.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,92 eur od 21.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 20.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 21.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 19,92 eur od 20.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 32,13 eur od 24.5.2012 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 210,84 eur, a náhradu iných trov konania v sume 26,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.7.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 449,43 eur s príslušenstvom.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 16Ro/142/2013-39 zo dňa 4.9.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporkyne sa súdu

nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/19/2014-52 zo dňa 9.4.2014 ustanovil odporkyňu v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, Janu Hujsovú, pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení „MAX“, so Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX, s jednotlivými faktúrami, s Cenníkom poskytovaných služieb Max Multimedia, a zistil nasledovný skutkový stav veci, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníčky ustanovenej odporkyňu, ktorá mala predvolanie doručené dňa 18.11.2014 a svoju neúčast' neospravedlnila.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou na základe objednávky Zmluvu o pripojení „MAX“ zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyňu verejnú elektronickú komunikačnú službu v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX. Za poskytnuté služby v období od júla 2010 do mája 2012 vystavil navrhovateľ odporkyňu faktúry v celkovej hodnote 449,43 eur, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,75 eur so splatnosťou dňa 22.7.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,75 eur so splatnosťou dňa 23.8.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,75 eur so splatnosťou dňa 17.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,75 eur so splatnosťou dňa 18.10.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,75 eur so splatnosťou dňa 18.11.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 24.1.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 18.2.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 18.3.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 19.4.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 18.5.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 17.6.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 20.7.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 18.8.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 22.9.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 20.10.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 21.11.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 20.12.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 19.1.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 20.2.2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,92 eur so splatnosťou dňa 19.3.2012, faktúru č. 1120533625 na sumu 32,13 eur so splatnosťou dňa 23.5.2012, ktoré odporkyňa nezaplatila riadne a včas. Z toho dôvodu navrhovateľ od predmetnej zmluvy odstúpil.

Zo Zmluvy o pripojení „MAX“ č. XXXXXXXX zo dňa 24.3.2010 súd zistil, že sa účastníci konania dohodli na poskytovaní verejnej elektronickej komunikačnej služby MAX multimedia, za poplatok vo výške mesačne 19,92 eur a odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia Zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplacných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v citovanom zákone a v Zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol odporkyni telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou predloženými faktúrami. Odporkyňa si však povinnosť uhradiť faktúry navrhovateľovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb. Súd považoval za dôvodnú požiadavku navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy v súlade s predloženými faktúrami a návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že plne úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu iných trov konania vo výške 26,50 eur za zaplatený súdny poplatok, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 210,84 eur za 3 úkony právnej pomoci ( príprava a prevzatie, písomné podanie návrhu, účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014) a 31,53 eur, 2 x režijný paušál á 7,81 eur, 1 x režijný paušál á 8,04 eur, náhrada straty času za účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014 cesta Bratislava - Trnava a späť za 2 polhodiny x á 13,40 eur, cestovné za použitie motorového vozidla za účasť na pojednávaní dňa 17.12.2014 cesta Bratislava - Trnava a späť spolu 57,45 eur, všetko vrátane DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.