

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010066
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaná B. R. K. A. B. O. H. Á., nar. XX. XX. XXXX H. M., trvale bytom M., A. B. Č.. XXXX/X, prechodne bytom M., A. B., nezamestnaná, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinná, že

- dňa 23. 05. 2012 v čase od 11,42 hod. do 11,50 hod. na autobusovej stanici na ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši využila nepozornosť B.. C.M. D., ktorý stál na nástupišti č. 12 a z tašky, ktorú mal prevesenú cez pravé plece mu odcudzila peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 455,- Eur v bankovkách a minciach, Orange kartu, Club kartu Tesco, zákaznícku kartu CBA, vernostné karty lekárni Aquaviva a Dr. Maxx na meno B.. C.M. D. a zákaznícku kartu COOP Jednota na meno L. D. čím pre B.. C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. M. XX spôsobila škodu vo výške 460,- Eur,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu pobytu v meste Rožňava po dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš po dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. OT 12/2013-98 z 18. 03. 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 02. 04. 2014 č. k. OT 12/2013-133 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. 06. 2014 sp. zn. 4Tos 33/2014, ktorými jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (pôvodne podmienčne

odložený na skúšobnú dobu 1 roka - rozhodnuté o neosvedčení) zo zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n á nahradiť poškodenému B.. C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. M. XX, škodu vo výške 460,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovanú B. R. bola na Okresnom súde Veľký Krtíš podaná obžaloba dňa 10. 03. 2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe že dňa 23. 05. 2012 v čase od 11,42 hod. do 11,50 hod. na autobusovej stanici na ulici Baníckej vo Veľkom Krtíši využila nepozornosť B.. C. D., ktorý stál na nástupišti č. 12 a z tašky, ktorú mal prevesenú cez pravé plece mu odcudzila peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 455,- Eur v bankovkách a minciach, Orange kartu, Club kartu Tesco, zákaznícku kartu CBA, vernostné karty lekární Aquaviva a Dr. Maxx na meno B.. C. D. a zákaznícku kartu COOP Jednota na meno L. D. čím pre B.. C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. M. XX spôsobila škodu vo výške 460,- Eur.

Dňa 11. 03. 2014 vydal súd trestný rozkaz č. k. 9T 27/2014-70, proti ktorému podal prokurátor v zákonnej lehote odpor a súd následne určil termín hlavného pojednávania.

Obžalovaná B. R. sa opakovane nedostavila na hlavné pojednávanie a opakovane sa ospravedlňovala z neúčasti zo zdravotných dôvodov a doručila súdu aj lekárske potvrdenie. Keďže tieto potvrdenia boli od rôznych lekárov súd si vyžiadal správu o zdravotnom stave obžalovanej od jej ošetrojúcej lekárky, ktorou je MUDr. Jana Ľuptáková. Táto vo svojej správe zo dňa 31. 10. 2014 oznámila súdu, že obžalovaná bola vyšetrená v jej ambulancii dňa 03. 10. 2014, nejavila žiadne známky ochorenia, takže nebola doporučená ani na žiadne odborné vyšetrenie. Po opustení ambulancie sa obžalovaná po 1,5 hodine vrátila s odborným nálezom od špecialistu psychiatra s odporúčením krátkodobej PN. Keďže ošetrojúca lekárka bola viazaná názorom špecialistu, práceneschopnosť obžalovanej vystavila. Dňa 13. 10. 2014 sa obžalovaná opätovne dostavila do ambulancie MUDr. Ľuptákovej so žiadosťou o vystavenie PN pre úrad práce na základe záznamu z ošetrenia na traumatologickej ambulancii dňa 12. 10. 2014 (úraz na kolieskových korčuliach). Ošetrojúca lekárka ju upozornila, že je práceneschopná od 03. 10. 2014 a daná PN nebola uzavretá, na čo obžalovaná uviedla, že túto PN potrebovala pre účely súdneho konania a zahodila ju. Podľa lekárky zdravotný stav obžalovanej nebráni, aby sa zúčastnila hlavného pojednávania.

Obžalovaná sa napriek hore uvedeným skutočnostiam opätovne nedostavila na hlavné pojednávanie aj napriek tomu, že bola upozornená o tom, že v prípade nedostavenia sa súd vykoná hlavné pojednávanie a rozhodne v jej neprítomnosti. Dňa 17. 12. 2014 súd teda hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej.

Obžalovaná v prípravnom konaní vo svojej výpovedi poprela, že by poškodeného B.. D. okradla. V súvislosti s finančným obnosom, ktorý bol u nej nájdený uviedla, že tieto peniaze v sume cca 500,- Eur patrili jej matke a mala ich u seba z toho dôvodu, že jej matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ona sa bála, aby ich matka nestratila.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného B.. D., zápisnicou o výsluchu svedkyne D., zápisnicou o výsluchu svedka M. F., zápisnicou o výsluchu D. R., znaleckým posudkom KEÚ PZ, zápisnicou o trestnom oznámení, úradnými záznamami, uznesením a zápisnicou o vrátení vecí, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, správou o výsledku porovnania pachových stôp, rozsudkom o pozbavení spôsobilosti na právne úkony C. R., správou o povesti obžalovanej, odpisom z registra trestov obžalovanej, správou lekárky obžalovanej, rozsudkom Okresného súdu Rožňava, uznesením Okresného súdu Rožňava, pripojeným spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT 15/2014.

Po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaná B. R. dňa 23. 05. 2012 v čase okolo 11,40 hod. na autobusovej

stanici využila nepozornosť poškodeného B.. D. a z tašky mu odcudzila peňaženku s finančnou hotovosťou z jednotlivými kartami, teda prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal B.. D. pri sebe, čím mu spôsobila škodu vo výške 460,- Eur a týmto konaním naplnila zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Z tohto konania je jednoznačne usvedčovaná výpoveďami svedkov M. F., ktorý obžalovanú identifikoval ako jednu z osôb, ktoré dňa 23. 05. 2012 videl neďaleko pošty vo Veľkom Krtíši otvárať hnedú pánsku peňaženku, vyberať z nej obsah a neskôr ju táto osoba zahodila do kontajnera, keďže sa mu osoby zdali podozrivé sledoval ich a privolať hliadku polície i svedka - poškodeného B.. D..

Pri ukladaní trestu súd sa riadil zásadami ustanovenia § 34 Tr. zák. Z miesta bydliska obžalovaná nie je bližšie hodnotená. Podľa odpisu z registra trestov bola doposiaľ 10-krát súdne trestaná, naposledy Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. OT 15/2014, vždy pre majetkovú trestnú činnosť - krádeže. Pri ukladaní trestu súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť naopak, bral do úvahy dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. (spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená), ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. ako trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. (keďže ju súd odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol Okresným súdom Rožňava vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin) a to vo výmere jedného roka nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd jej zároveň podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš po dobu jedného roka. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. OT 12/2013-98 z 18. 03. 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 02. 04. 2014 č. k. OT 12/2013-133 a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. 06. 2014 sp. zn. 4Tos 33/2014, ktorými jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. (pôvodne podmienečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka - rozhodnuté o neosvedčení) zo zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom na tieto skutočnosti zároveň súd prevzal z predchádzajúceho rozsudku aj rozhodnutie o uložení trestu zákazu pobytu v Meste Rožňava pod dobu jedného roka podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák.

Poškodený B.. C. D. si uplatnil náhradu spôsobenej škody vo výške 460,- Eur riadne a včas, takže súd rozhodol aj o povinnosti obžalovanej nahradiť túto spôsobenú škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).