

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/408/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011422
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122011422.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženým z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich Juraja Škvarku a Magdalény Schönovej v trestnej veci odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., P. XXXX/XX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), zastúpený obhajcom JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom Jovická 2, Rožňava, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 11.01.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 08.11.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý podal prostredníctvom svojho obhajcu v rámci ktorého uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa 31.10.2016 bol právoplatne uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.01.2017 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia došlo k premene podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest v trvaní 3 rokov, pričom pre výkon týchto trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom v súčasnosti ich vykonáva v ÚV TOS v Dubnici nad Váhom. Vzhľadom na skutočnosť, že výkon trestu mu začal plynúť dňom 03.03.2016, kedy bol rozhodnutím súdu vzatý do väzby a od tejto doby (za súčasného započítania výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody) je v ústave na výkon trestu odňatia slobody, je možné dospieť k záveru, že z uloženého trestu už vykonal vyše 2/3. Svojho nezákonného konania úprimne ľutuje a sľubuje, že v budúcnosti sa žiadneho zákonného konania nedopustí. Má za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody poctivým plnením si svojich povinností, vzorným správaním, poctivým výkonom pracovných povinností a vôbec celým svojim prístupom k uloženému trestu, k ústavu na výkon trestu odňatia slobody, k jeho zamestnancom a nadriadeným, ale aj k spoluodsúdeným jednoznačne preukázal polepšenie a preto je presvedčený o tom, že na základe všetkých týchto skutočností je možné dôvodne očakávať, že aj v budúcnosti povedie riadny život s tým, že už aj doposiaľ vykonaná časť trestu postačuje na úplnú jeho nápravu. Je toho názoru, že už samotné vykonanie dvoch tretín nepodmiennečného odsúdenia naplnil účel trest, tak ako to vyplýva aj z trestného zákona t. j. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu, zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoriť podmienky na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život a odradiť ostatných od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou. V jeho prípade sú naplnené všetky stanovené podmienky na to, aby konajúci súd mohol vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Verí, že túto jeho žiadosť bude konajúci súd akceptovať a poskytne mu šancu, aby mohol opätovne doposiaľ stanovenú starostlivosť zo strany jeho rodiny počas doby jeho výkonu trestu opätovať a aby mohol preukázať, že skutočne na jeho nápravu nie je nutné

vykonať celý uložený trest odňatia slobody. Ide o veľmi dlhú dobu, t j. 7 rokov života, pobytu v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kedy nadobudol hlboké presvedčenie o tom, že už nikdy v živote sa nedopustí žiadneho protispoločenského konania a nie to ešte trestného činu, bude viesť život poctivého občana s tým, že v prípade vyhovenia jeho žiadosti vyvinie veškerú snahu, aby sa v čo najkratšej dobe mohol zamestnať, byť prospešný pre spoločnosť a určite nie v poslednom rade aj z finančnej stránky byť nápomocný rodičom.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Odsúdený svoj priestor v rámci výsluchu nevyužil a počas verejného zasadnutia sa nevyjadril. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na podanom návrhu, v danej veci ide o prvý výkon trestu odsúdeného a má za to, že samotný trest, ktorý odsúdený vykonal v trvaní 7 rokov je dostatočný na jeho nápravu. K hodnoteniu chce uviesť, že odsúdený mal problém vo výkone trestu, avšak tieto problémy súviseli predovšetkým s tým, že odsúdený len trošku rozumie slovenčine. Odsúdený trošku rozumie, tlmočník nie je potrebný. K správaniu odsúdeného chce uviesť, že odsúdenému bola určená mentálna retardácia ľahšieho stupňa, čím je jeho správanie iné ako u ľudí, ktorí touto poruchou netrpia.

K vyjadreniu zástupcu ústavu chce uviesť, že disciplinárne potrestanie z roku 2017 je zahľadené a ide o také konanie, ktorého iniciátorom nebol odsúdený. Ostatné porušenia predstavujú menej závažné porušenia ústavného poriadku a poukazuje na to, že odsúdený je vo výkone trestu 7 rokov.

V záverečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že sú splnené všetky podmienky na vyhovenie žiadosti. Jednotlivé porušenia sú menej závažného charakteru počas výkonu trestu zo strany odsúdeného. V súvislosti s rečovou bariérou je tu otázka ako bolo s odsúdeným komunikované počas výkonu trestu. Má za to, že počas takmer 7 rokov došlo k jeho náprave. Uvedomil si svoje nezákonné konanie a má informácie od rodičov odsúdeného s ktorými je v kontakte, ktorí sa za účelom predídenia nežiadúcich kontaktov odsúdeného s jeho predchádzajúcimi kamarátmi z predchádzajúceho miesta bydliska odsťahovali. Tieto skutočnosti vedú k tomu, že je plne presvedčený, že súd by mal návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 23.01.2017, Nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca sp. zn. 3T/7/2016, uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa 28.11.2016, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/7/2016 z 30.10.2016, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014, Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 26.03.2014, uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.01.2017, odpisom registra trestov z 19.12.2022, lustráciou v registri obyvateľov.

Na odsúdeného súd vyžiadal hodnotenie, z ktorého záveru vyplýva, že riziko recidívy je u odsúdeného vyhodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriznivá, odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie odsúdeného ústav neodporúča.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/7/2016 zo dňa 03.10.2016 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 03.03.2016. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 26.03.2014 pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom a uložením povinnosti podrobiť sa sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 23.01.2017 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a podmienené odložený trest v trvaní 3 rokov vykoná so zaradením na výkon trestu do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi na výkon trestu 03.03.2023. Dve tretiny z uložených trestov vykonal dňa 03.11.2022. Odsúdený bol celkovo doposiaľ 2 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že po oboznámení sa s hodnotením, ktoré podal ústav navrhuje návrh zamietnuť. Poukazuje na to, že napriek vyjadreniu obhajcu z hodnotenia nie je zrejmé, že by mal aktuálne nejakú rečovú bariéru odsúdený. Porušenia ústavného poriadku sú síce menšej závažnosti, avšak poukazuje predovšetkým na to, že z hodnotenia vyplýva aj po 6 rokoch aj niečo stále u odsúdeného nekritický postoj k trestnej činnosti. Odsúdený neprejavuje ľútosť nad spáchaným trestným činom a rovnako poukazuje na to, že odsúdený napriek aj tak dlhému trestu nebol ani raz disciplinárne odmenený.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia odsúdeného nedošlo k žiadnej zmene, záver hodnotenia zostáva nezmenený. K disciplinárnemu potrestaniu došlo 24.10.2017 za skutok, ktorý sa stal dňa 5.10.2017, kedy odsúdený po predchádzajúcom verbálnom konflikte sa dostal do fyzického konfliktu, ktorý vyprovokoval odsúdený Ľuboš Tomko. Dňa 30.10.2019 bol zistený neporiadok v skrinke odsúdeného, načo bol odsúdený upozornený, že ak sa to bude opakovať bude potrestaný. Dňa 09.04.2021 zistené počas kontroly, že mal ušpinené police skrinky, pooblievané od rôznych tekutín, zvyškov jedla. Bol upozornený na dodržiavanie poriadku vo veciach, čistoty. Dňa 06.03.2016 nepovolený kontakt prostredníctvom tzv. „koňovania“.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne (ani jedna), preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody, 2/3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 03.11.2022, preto táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd vychádza pri posudzovaní vedenia riadneho života zo správy ústavu o ktorej pravdivosti a relevantnosti súd nemá dôvod pochybovať. V uvedenom prípade odsúdený mal problémy s dodržiavaním ústavných predpisov, keď nebol ustrojený a nemal uložené veci podľa platných vzorov, pre nedostatočné hygienické návyky a nedostatky v osobných veciach bol dňa 18.11.2019 zaradený do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním až do 08.06.2020, kedy bol z neho vyradený, avšak naďalej je potrebná jeho kontrola. Vyskytol sa u neho aj fyzický konflikt s inými odsúdeným, za čo bol 1 x disciplinárne potrestaný. Odsúdený napriek svojmu relatívne mladému veku (28 rokov) vykonáva aj dlhý 7 ročný trest okrem ďalšieho trestu v trvaní 3 roky, pričom vo výkone trestu je aktuálne už viac ako 6 a pol roka, avšak napriek uvedenému k trestnej činnosti je nekritický, ľútosť neprejavuje. Vo využívaní voľného času je pasívny, fond ústavnej knižnice nevyužíva. Určitú dobu sa zúčastňoval pomocných prác v kuchyni, ale pre nedostatky bol z tejto práce vyradený. Odsúdený počas celého výkonu trestu bol 1 x disciplinárne potrestaný ale nebol ani raz disciplinárne odmenený. Vychádzajúc preto z uvedeného

výkonu trestu súd skutočne nemôže konštatovať riadne vedenie výkonu trestu a teda naplnenie prvej materiálnej podmienky.

Avšak u odsúdeného splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy (resp. akceptovateľné riziko). V prípade odsúdeného je aj podľa názoru súdu, rovnako ako to vyplýva aj zo záveru hodnotenia ústavu, riziko recidívy vysoké a jeho resocializačná prognóza nepriaznivá. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý napriek tomu, že sa dopustil závažnej trestnej činnosti na úrovni zločinu, bol mu uložený trest odňatia podmienene odložený, ale odsúdený nevyužil uvedenú šancu a ešte v skúšobnej dobe sa znovu dopustil závažnej trestnej činnosti, opäť na úrovni zločinu. Vychádzajúc preto už len z uvedeného je zrejmé, že ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej ho neodradila ani hrozba premeny uloženého trestu (vo veci OS Revúca sp. zn. 2T/61/2014 v trvaní 3 rokov). Rovnako výkon trestu, ktorý odsúdený vykonáva v spojení s trestnou činnosťou u súdu nevzbudzuje dôvodné očakávanie vedenia riadneho života na slobode. Odsúdený sa dôsledne neprispôbil podmienkam výkonu trestu, riadne sa do dnes na výkon trestu neadaptoval, aktivít, ktoré výkon trestu ponúka a umožňuje aj za účelom rozvoja jeho morálnych vlastností sa odsúdený nezúčastňuje, svoje pracovné schopnosti si riadne nerozvíja. Bolo mu umožnené pracovať v rámci pomocných prác v kuchyni pre odsúdených, ale nakoľko odsúdený uložené práce nezvládal bol aj z týchto činností vyradený. V rámci sektora sa zapája iba do základných prác na izbe. Odsúdený si tak počas výkonu trestu neosvojil žiadne nové pracovné skúsenosti a návyky, ktoré by mu mohli pomôcť so zaradením sa do života po ukončení trestu. Rovnako súd poukazuje znovu aj na skutočnosť, že odsúdený aj napriek už dlhému výkonu trestu, k svojej trestnej činnosti nie je dostatočne kritický, neuvedomuje si svoje nedostatky a teda súd nemôže ani preto konštatovať, že došlo u neho k náprave tých povahových vlastností ktoré ho do výkonu trestu dostali. Preto ani druhú materiálnu podmienku v uvedenom prípade nepovažuje za splnenú.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho trestnú minulosť, pasivitu počas výkonu trestu, nedošlo v uvedenom prípade u neho k dôslednému naplneniu všetkých podmienok na podmienene prepustenie, preto súd jeho návrh zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.