

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/123/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213204103  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6213204103.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa T. T., M.. XX. XX. XXXX, Q. R. P., W. XX/XX, proti odporcovi v 1/ rade Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13 a v 2/ rade Okresný súd, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 10, o zaplatenie 2 000 000,-- Sk, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 29. 04. 2013 **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 29. 04. 2013 bolo doručené podanie navrhovateľa na Okresný súd Veľký Krtíš. Vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 15NcC/22/2013-20 zo dňa 15. 05. 2013 boli sudcovia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci a vec bola prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Banská Bystrica.

Keďže podanie doručené dňa 29. 04. 2013 nespĺňalo náležitosti podľa ustanovenia § 42 ods.3 OSP, § 75 ods.2 OSP a § 79 ods.1 OSP, súd navrhovateľa uznesením pod č. k. 14C/123/2013-105 zo dňa 14. 11. 2014 vyzval, aby svoje podanie v zmysle uvedených ustanovení opravil v 10-dňovej lehote od doručenia tohto uznesenia s tým, že v predmetnom uznesení súd taktiež uviedol akým spôsobom má navrhovateľ opravu a doplnenie svojho podania vykonať.

Takéto podanie navrhovateľ prevzal dňa 27. 11. 2014.

Napriek tomu, že navrhovateľ reagoval na povinnosti uložené v tomto uznesení svojím podaním zo dňa 28. 11. 2014, doručené súdu dňa 03. 12. 2014, svoje podanie neopravil a nedoplnil v zmysle poučenia tak, ako bolo vyjadrené v uznesení pod č.k. 14C/123/2013-105 zo dňa 14. 11. 2014.

Podľa § 43 ods.1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods.2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods.3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Základným predpokladom preto, aby súd mohol konať o nárokoch navrhovateľa uplatnených na súde je, aby navrhovateľ dostatočne, zrozumiteľne a jasne prejavil svoju vôľu, avšak tak dostatočne zrozumiteľne, aby súd z takéhoto podania mohol mať za zistené všetky zákonom predpokladané náležitosti tak ako ju upravuje § 79 a § 42 OSP. V sporovom súdnom konaní platí zásada dispozičná a prejednávacia. Je vecou teda navrhovateľa ako účastníka konania tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 101 ods.1 a § 120 ods.1 OSP. Navrhovateľ bol povinný uviesť základné a nezameniteľné opísanie skutkového deja, t. j. predmetu konania tak, aby mohla byť žaloba vecne prejednaná.

Procesný úkon účastníka súd neposudzuje len podľa toho ako ho účastník označil, ale predovšetkým podľa obsahu. Súd nežiadal od navrhovateľa podrobne a presne formulovaný výrok budúceho súdneho rozhodnutia, t. j. petit žaloby, avšak pre vecné prejednanie žaloby je potrebné, aby navrhovateľ v žalobe opísal skutkový dej a v petite žalobného návrhu vyjadril podstatu toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového deja domáha.

Z podania navrhovateľa však nie sú zrejmé žiadne z týchto okolností ani ohľadne konkrétnych tvrdení skutkového deja a tak isto zodpovedajúce tvrdenia ohľadne dôkazného bremena tak, aby súd mohol vecným spôsobom návrh prejednať.

Navrhovateľ napriek tomu, že bol v uznesení vyzvaný na doplnenie resp. opravu svojho podania, toto v stanovenej lehote nevykonal, teda neodstránil vady podania tak, ako ho súd poučil v rámci uznesenia v zmysle § 43 ods.1 OSP.

Nakoľko navrhovateľ doposiaľ neodstránil vady návrhu tak, ako bol na to vyzvaný a tieto nedostatky bránia vecnému rozhodovaniu o jeho návrhu, súd rozhodol o odmietnutí návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže pre uvedené vady nemožno v konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.