

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522202127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522202127.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. W., nar. XX.XX.XXXX, S. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako otec, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, O. a otca: R.. G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, O., t.č. M. XXXX/BXX, O., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok I. uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2022 - 24 z 14. júna 2022 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi tak, že n ariaduje toto neodkladné opatrenie:

„Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi M., S. F. G. každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska otca za prítomnosti otca.“

II. Toto neodkladné opatrenie zaniká právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/26/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2022 - 24 zo dňa 14.06.2022 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi M., S. F. G. tak, že sa matke dočasne zakazuje styk s maloletými deťmi eventuálne tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 12.00 hod do 13.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti otca. Návrh odôvodnil tak, že Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/64/2022 - 24 zo dňa 14.06.2022 ponechal maloleté deti M., S. F. G. v jeho starostlivosti, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletým deťom každému vo výške 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletými deťmi upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou M., S. F. G. každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nedeľu v čase od 12.00 hod do 15.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti otca, pričom toto neodkladné opatrenie nariadil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/26/2022. Otec požiadal o zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi z dôvodu, že matka nevyužíva svoje právo na styk s maloletými deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, napríklad dňa 23.11.2022 mohla byť matka s deťmi v čase od 15.00 hod do 18.00 hod, avšak v danom čase matka ani len nebola doma, keď jej jedna z dcér zatelefonovala, dostala od matky len stručnú odpoveď, že išla shoppingovať do G.. Dňa 07.12.2022 matka opätovne nebola v čase o 15.00 hod doma, prišla domov až následne a aj to pod vplyvom alkoholu a s fľašou vína. Okrem toho otec našiel doma prázdne fľaše aj od tvrdého alkoholu, napriek podstúpenému protialkoholickému liečeniu v lete roku 2022 teda matka opätovne nadmerne požíva alkoholické nápoje. Matka maloletým deťom počas styku psychicky aj fyzicky ubližuje, minulý týždeň nazvala najstaršiu dcéru slovami vyjebaná piča a vykrútila jej zranenú ruku, mladšiu dcéru proti jej vôli chytá zozadu za krk. Keď chcela mladšia dcéra naposledy odísť zo styku s matkou o hodinu skôr, matka sa jej škodoradostne vysmiala a k tomu dodala grimasu so

slovami, že podľa rozhodnutia súdu pri nej musí ešte hodinu vydržať. Otec ďalej uviedol, že matka robí deťom schválnosti ako napríklad, že im vypína filter na akváriu alebo im berie ich veci, citovo ich vydiera (napr. tak, že ak povedia niekomu, že mama má doma fľašu s alkoholom tak ju zavrú do väzenia a pod.), pravidelne sa im vysmieva a robí na ne grimasy, matka sa pravidelne vyhráza samovraždou. Ďalej uviedol, že sa ho dcéry pýtajú, či majú styk s ich matkou nariadený za trest, samé sa o matke vyjadrujú, že určite nie je normálna, o čom už je presvedčený aj on. Po styku s matkou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sú deti psychicky rozladené, nešťastné, smutné a plačú. Styku s matkou sa maloleté dcéry odmietajú zúčastňovať a keď ich presvedčí, aby sa ho zúčastnili pretože rozhodnutie súdu nemožno ignorovať, deti trvajú na čo najskoršom odchode matky. Matka svojim správaním prekročila absolútne všetky hranice únosnosti tak u neho ako aj u detí a je presvedčený o tom, že im styk s ich matkou vôbec neprospieva, práve naopak, vážne ohrozuje ich zdravý psychický, fyzický a morálny vývoj. Otec ďalej uviedol, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu mu matka neprispieva na maloleté deti žiadnym výživným, neplatí im ani žiaden krúžok, škôlku či obedy, neprispieva na spoločnú hypotéku či energie v spoločnom rodinnom dome, v ktorom de facto žije len ona sama. Na základe uvedeného žiadala, aby súd zmenil neodkladné opatrenie v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi, keďže sa v tomto prípade zmenili pomery tým, že deťom styk s ich matkou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia neprospieva, ale práve naopak ohrozuje ich psychický, fyzický a morálny vývoj.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.01.2022 bolo zistené, že dňa 04.01.2023 prešetrením pomerov na adrese M. XXXX/BXX, O., bolo zistené, že sa jedná o 3-izbový byt osobnom vlastníctve p. F. W. - starej matky maloletých detí z otcovej strany, otec maloletých uviedol, že maloletá M. F. S. bývajú u starej matky od septembra 2022 a otec s maloletým G. sa k starej matke presťahovali až koncom novembra 2022, nakoľko situácia v spoločnej domácnosti pre neho bola neúnosná a pre maloleté deti veľmi stresujúca, hlavne po psychickej, fyzickej a morálnej stránke. Otec uviedol, že sa v lete 2022 vrátil do spoločnej domácnosti, avšak v septembri 2022 sa situácia natoľko vyostрила, že maloletá M. F. S. nechceli byť doma, ale pýtali sa bývať k starej matke, čo im otec umožnil. Stará matka uviedla, že náklady spojené s užívaním bytu sú vo výške približne 220 eur mesačne, otec maloletých detí prispieva na domácnosť približne vo výške cca 400 - 500 eur mesačne spolu so stravou, maloletá S. spí v spoločnej izbe so svojou starou matkou, kde majú samostatné lôžka, maloletá M. spí na gauči v obývačke, maloletý G. spí so svojim otcom v samostatnej izbe na manželskej posteli, maloleté deti majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času, v čase šetrenia bola domácnosť čistá, pekne a účelne zariadená, v domácnosti majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom maloletých detí je W. L. O. B.. Maloletá M. F. S. sú v sledovaní endokrinologickej ambulancie v Bratislave. Otec v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí neuviedol žiadne zvýšené výdavky. Maloletá M. navštevuje 8. L. E. O. O., navštevuje tanečný krúžok, za ktorý otec uhradza 25 eur polročne. Maloletá S. je žiačkou X. L. E. O. O., navštevuje multimediálny krúžok 30 eur mesačne a výtvarný krúžok 25 eur mesačne, stravuje sa v školskej jedálni. Maloletý G. navštevuje W. Š. O. O.. Otec pracuje ako SZČO v oblasti záhradníctva a jeho čistý mesačný príjem je cca 1.200 eur. Otec si raz ročne uplatňuje daňový bonus a poberá prídavky na deti. Matka detí je zamestnaná v K. W. ako čašníčka na dohodu o pracovnej činnosti a jej čistý mesačný príjem je cca 460 eur. Ďalej uviedol, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/64/2022 bol určený styk matky s maloletými deťmi za prítomnosti otca každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nedeľu v čase od 12.00 hod do 15.00 hod. Otec uviedol, že dodržiava styk ako je určený podľa uznesenia, ale viac krát sa stalo, že manželka nie je doma, a ak je doma, tak sa maloletej M. F. S. vôbec nevenuje, zoberie si len maloletého G. hore na poschodie a maloleté sedia dole v obývačke. Podľa slov otca, naposledy nebola manželka doma, tak ju čakali, prišla asi po pol hodine a bola pod vplyvom alkoholu, otec ďalej uviedol, že komunikácia s matkou je problematická, častokrát vypisuje nezmyselné správy, matka neprispieva na maloleté deti vôbec žiadnym výživným, neplatí im krúžky ani obedy, otec maloletých detí platí spoločnú hypotéku za dom aj energie v spoločnom rodinnom dome v ktorom aktuálne žije matka sama. V čase šetrenia boli maloleté deti prítomné, maloletý G. bol usmiaty, hral sa s autíčkami, s maloletou M. a maloletou S. bol vykonaný pohovor v zmysle § 116 CMP. Maloletá M. uviedla nasledovné: „Mama je niekedy dobrá a niekedy zlá. Pred Vianocami bola celkom v pohode, naposledy nie. Keby nemám v dome zvieratka, ktoré chcem nakŕmiť, ani tam nejdem. Nechcem sa s ňou baviť, robí mi napriek, vypína mi akvárium, neviem prečo mi to robí. Keď prídem, je len na gauči, nič nerobí, alebo je M. G. hore na poschodí. Tvrdí, že nepije, ale pije, aj som jej našla fľašu s vínom. Vadí mi jej správanie, škaredo mi nadáva. Naposledy v pondelok, že som krava a vyháňa ma, nech už idem preč. Keď bola opitá, nadávala stále. Chcela by som sa vrátiť domov, ale nechcem tam byť s mamou, chcem aby odtiaľ odišla, chcem bývať s tatom a babkou.“ Maloletá S. uviedla nasledovné: „Ja už nechcem chodiť za mamou, nechcem sa s

ňou stretávať, ja sa jej bojím, bez tata alebo M. sama nevyjdem ani hore na poschodie, lebo sa jej bojím. Najviac sa bojím o môjho brata G., že mu ublíži. Keď sme tam, tak po nás mama len kričí a škaredo nám nadáva. Ja nechodievam ani sama za ňou, bojím sa jej, vždy ide so mnou M. alebo tato.“ Maloleté sa spoločne vyjadrili, že keď sú v domácnosti matky, ona je hore na poschodí s maloletým Tomášom a ony dole, matka sa im minimálne venuje, hovorí im, že tam ešte musia vydržať, ešte neprešli tri hodiny, vysmieva sa im a robí im grimasy.

3. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 6P/26/2022 konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas do rozvodu, v ktorom otec navrhuje zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/64/2022 - 24 zo dňa 14.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti M., S. F. G. v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletým deťom každému vo výške 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletými deťmi upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou M., S. F. G. každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nedeľu v čase od 12.00 hod do 15.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti otca, pričom toto neodkladné opatrenie nariadil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/26/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2022 a vykonateľnosť dňa 14.06.2022.

5. Otec maloletých detí doručil tunajšiemu súde dňa 14.06.2022 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom navrhuje, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a na čas po rozvode zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 6P/78/2022 a nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval po začatí konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom súdneho spisu a pripojených spisov sp.zn. 6P26/2022 a 6P/78/2022, dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný.

21. Otec žiada o zmenu súdom nariadeného neodkladného opatrenia z 14. júna 2022 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi tak, že matke dočasne zakáže styk s maloletými deťmi eventuálne tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý párnny kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 12.00 hod do 13.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti otca. Ako dôvod na zmenu styku matky s maloletými deťmi otec uvádza, že matka nevyužíva svoje právo na styk s maloletými deťmi v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Dňa 23.11.2022 nebola doma a dňa 07.12.2022 prišla domov až po 15-tej hodine pod vplyvom alkoholu a s fľašou vína. Okrem toho otec našiel doma prázdne fľaše aj od tvrdého alkoholu. Podľa tvrdenia otca mal. detí aj napriek podstupenému protialkoholickému liečeniu v lete roku 2022 matka opätovne nadmerne požíva alkoholické nápoje, maloletým deťom počas styku psychicky aj fyzicky ubližuje, nadáva im, robí deťom schválnosti ako napríklad, že im vypína filter na akváriu alebo im berie ich veci, citovo ich vydiera (napr. tak, že ak povedia niekomu, že mama má doma fľašu s alkoholom tak ju zavrú do väzenia a pod.), pravidelne sa im vysmieva a robí na ne grimasy, okrem toho sa matka pravidelne vyhráza samovraždou. Po styku s matkou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia sú deti psychicky rozladené, nešťastné, smutné a plačú. Styku s matkou sa odmietajú zúčastňovať a keď ich otec presvedčí, aby sa ho zúčastnili, trvajú na čo najskoršom odchode matky.

22. Súd mal z obsahu spisu ako aj z obsahu pripojených spisov preukázané, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom neboli doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím. Na tunajšom súde prebiehajú dve konania vo veci starostlivosti o maloleté deti. Pod sp. zn. 6P/26/2022 ide konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré nie je právoplatne skončené a pod sp. zn. 6P/78/2022 ide o konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré rovnako nie je právoplatne skončené.

23. Súd mal z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/64/2022 preukázané, že uznesením č.k. 9P/64/2022 - 24 zo dňa 14.06.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloleté deti M., S. F. G. v starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletým deťom každému vo výške 50 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a styk matky s maloletými deťmi upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou M., S. F. G. každú stredu v čase od 15.00 hod do 18.00 hod a každú nedeľu v čase od 12.00 hod do 15.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti otca, pričom toto neodkladné opatrenie nariadil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/26/2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2022 a vykonateľnosť dňa 14.06.2022. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd má preukázané, že maloleté deti boli svedkami matkinho agresívneho správania, ktoré sa prejavovalo častokrát aj v triezvom stave, matka maloleté deti bila prázdnymi plastovými fľašami, čo maloleté deti potvrdili kolíznemu opatrovníkovi. Maloletá M. F. S. nechceli ostávať samé doma s matkou, báli sa o maloletého G., ktorého museli strážiť. Z vyjadrenia otca má súd preukázané, že matka má nepredvídateľné správanie a po požití alkoholu máva záchvaty zúrivosti, býva agresívna a vulgárne nadáva maloletým deťom.

24. Súd má zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že podľa vyjadrenia maloletých detí M. F. S., keď sú v domácnosti matky, táto je hore na poschodí s maloletým G. a ony dole, matka sa im venuje minimálne, hovorí im, že tam ešte musia vydržať, ešte neprešli tri hodiny, vysmieva sa im a robí im grimasy. Zo správy kolízneho opatrovníka má súd ďalej preukázané, že maloletá M. sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že mama je niekedy dobrá a niekedy zlá, ale keby nemá v dome zvieratká, ktoré chce nakŕmiť, tak za mamou nejde, nechce sa s ňou baviť, robí jej napriek, vypína jej akvárium, keď príde, je len na gauči, nič nerobí alebo je s G. hore na poschodí, tvrdí, že nepije, ale pije a škaredo jej nadáva. Chcela by sa vrátiť domov, ale nechce tam byť s mamou, chce aby odtiaľ odišla a chce bývať s otcom a babkou. Zo správy kolízneho opatrovníka má súd ďalej preukázané, že maloletá S. sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila tak, že už nechce chodiť za matkou, nechce sa s ňou stretávať, bojí sa jej, kričí na nich a škaredo im nadáva.

25. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletých detí zmeniť nariadené neodkladné opatrenie v časti úpravy styku matky s nimi a tento styk obmedziť v rozsahu ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. K takémuto názoru dospel súd potom ako sa oboznámil jednak s obsahom návrhu otca, ale aj s obsahom písomnej správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal s mal. deťmi M. F. S. pohovor a tieto vyjadrili negatívny a odmietavý postoj k svojej matke. Otcom tvrdené skutočnosti ohľadom správania sa matky pod vplyvom alkoholu potvrdila aj mal. M., pričom takéto správanie matky súd považuje za nevhodné a ohrozujúce riadny psychický a morálny vývoj maloletých detí, avšak s prihliadnutím na potrebu aspoň minimálneho kontaktu matky s maloletými deťmi, súd upravil jej styk s deťmi každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska otca za prítomnosti otca. Vo vzťahu k správaniu sa matky voči mal. deťom súd zdôrazňuje, že pokiaľ sa bude naďalej správať spôsobom ohrozujúcim riadny psychický a morálny vývoj detí, súd styk matky s maloletými deťmi zakáže úplne. Súd zároveň uvádza, že styk matky s maloletými deťmi sa má uskutočňovať v mieste bydliska otca (aj maloletých detí) a nie v mieste bydliska matky.

26. V závere je potrebné zdôrazniť, že v konaní vo veci samej súd vykoná riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v tomto konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a až následne po vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov bude rozhodnuté o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Súd preto vymedzil čas trvania neodkladného opatrenia do skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.