

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 29T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114011373
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114011373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Béreša a prísediacich Anny Bučovej a Jaroslava Dubeňa, v trestnej veci obvineného Ľ.A. V., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. decembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 21.11.2014 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným Ľ. V. v nasledovnom znení:

Obvinený:

Ľ. V. B. V. L. O., narodený XX.XX.XXXX H. F.,

trvale bytom Ž., R. Č.. XXX/XX,

t.č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 02.08.2014 o 23.15 hod. v Žiline na Mariánskom námestí odcudzil na lavičke spiacemu G. L. z vrecka nohavíc mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S4

IMEI: 358661056177097, čím G. L. spôsobil škodu vo výške 449,-€ a to napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku pod sp. zn. 1T/91/2013 zo dňa 04.12.2013, právoplatný dňa 04.12.2013;

2/ dňa 04.08.2014 v Žiline na Námestí M.R.Štefánika v priestoroch herne Fortuna si od nestotožnenej osoby vystupujúcej pod prezývkou „M.“ zaobstaral drogu pervitín, ktorú u seba prechovával až do 16.45 hod. dňa 04.08.2014, kedy dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi PZ OO PZ Žilina - východ kryštalickú látku v sklenenej časti žiarovky, ktorá bola predložená na skúmanie KEÚ PZ Slovenská Ľupča, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu v množstve zodpovedajúcom minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z.;

3/ dňa 16.08.2014 si na neznámom mieste v meste Žilina zaobstaral drogu pervitín, ktorú pri sebe neoprávnene prechovával v zatavenej injekčnej striekačke chirana 2,5 ml až do 21.32 hod. dňa 16.08.2014, kedy ju v herni Fortuna po príchode príslušníkov PZ vyhodil z pravého vrečka svojich teplákov na podlahu, pričom skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že v injekčnej striekačke sa nachádzal hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, vo vzorke prítomný v množstve menšom ako 60 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorázovej dávke, pričom metamfetamín je uvedený v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.;

4/ dňa 16.08.2014 v Žiline na Námestí M.R.Štefánika v priestoroch herne Fortuna okolo 21.30 hod. ponúkol na predaj M. N., nar. XXXX a G. T., nar. XXXX, za cenu 10,-€ látku zabalenú v skladačke zloženej z papiera s alumíniovou vrstvou, pričom skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu v množstve zodpovedajúcom minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z.z.;

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

v bode 2/ a 3/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku;

v bode 4/

- neoprávnene predal psychotropnú látku;

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák.;

v bode 2/ a 3/

- pokračovací prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.;

v bode 4/

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného Ľ. V. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným Ľ. V. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátorka a obvinený sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 171 ods. 1 Tr. zák. a § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a na úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr.

por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.