

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314208448  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314208448.6

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K.. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX, v konaní zastúpená: JUDr. K. H., advokátka so sídlom L. č. XX, F. a otca: K.. U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, T. X, Č. C., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu do rozvodu manželstva, o návrhu matky na zmenu predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd mení uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 12P/202/2013 - 20 zo dňa 26.9.2013 tak, že ukladá otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej W. S. sumou vo výške 300,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom nariadenia predbežného opatrenia, až do právoplatného skončenia tohto konania.

### odôvodnenie:

V predmetnom konaní sa rozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva na návrh matky, doručený tunajšiemu súdu dňa 9.4.2014, v ktorom sa vo veci samej matka domáha zverenia maloletej W. do osobnej starostlivosti, otca žiada zaviazat' na platenie výživného vo výške 400,- Eur a styk otca s maloletou žiada určiť len za prítomnosti matky.

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2014, matka v rámci predmetného konania prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala zmenu predbežného opatrenia č. k. 12P/202/2013 - 20 zo dňa 26.9.2013, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať maloletej výživným vo výške 30% životného minima, a žiadala uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 500,- Eur mesačne počnúc mesiacom november 2014, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá v septembri 2014 nastúpila do 1. ročníka základnej školy s čím mala matka spojené zvýšené výdavky na maloletú. Otec na maloletú prispieva sumou 30,- Eur mesačne, tento príspevok však nepostačuje na zabezpečenie ani najzákladnejších potrieb maloletej, ktoré hradí inak výlučne matka zo svojho príjmu. Otec inak na maloletú neprispieva. Matka sa obáva, že stanovenie riadneho výživného je vzhľadom na štádium konania v nedohľadne.

Otec sa po nahliadnutí do spisu oboznámil s návrhom matky, ku ktorému sa písomne vyjadril dňa 4.12.2014 tak, že tento nepovažuje za opodstatnený, najmä s poukazom na prebiehajúce konanie o navrátenie dieťaťa pre neoprávnené premiestnenie maloletej matkou na územie SR, taktiež neuznal niektoré matkou uvádzané výdavky najmä čiastky, ktoré matka venuje rodičom, či sťahovaniu vecí z ich spoločného bydliska v T., taktiež že matka opakovane klamlivo navyšuje čiastky nákladov na dieťa, keď paušálne prepisuje sumu „vzorového mesiaca máj 2014“ vo výške 418,- Eur do každého mesiaca až doposiaľ, pričom súčasťou matkou uvádzaných nákladov je každý mesiac aj gitara, o ktorej každomesačnej kúpe otec nemá vedomosť. Otec taktiež poukázal na skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. XXEm/X/XXXX ohľadom styku dieťaťa s otcom. Otec

pripojil vyčíslenie výdavkov na dieťa, ktoré uhradza, čím preukazuje, že matka nehradí sama všetky výdavky na dieťa.

Súd sa oboznámil s návrhom matky, vyjadrením otca a obsahom spisového materiálu konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/108/2014 o úprave rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva a sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, taktiež sp. zn. XXP/XXX/XXXX o predbežnom opatrení.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX - 20 zo dňa 26.9.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Niny mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, ktoré je splatné vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Z konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode bolo zistené, že súd dňa 6.11.2014 nariadil vo veci výchovné opatrenie a konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode prerušil, a to s poukazom na to, že v priebehu konania bolo zistené, že otec žiadosťou zo dňa 21.10.2014 požiadal Úrad pre medzinárodnoprávnu ochranu detí v Brne o pomoc pri navrátení maloletého dieťaťa do Českej republiky v zmysle čl. 8 Dohovoru č. 119/2001 Z. z. o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí ( ďalej len Dohovor). Dňa 31.10.2014 splnomocnil Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, Špitálska 6, Bratislava na zastupovanie vo veci navrátenia dieťaťa. Z Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže bolo z oznámenia zo dňa 26.11.2014 zistené, že v predmetnej veci prebieha mediácia rodičov a v prípade, že bude neúspešná bude otec odkázaný na podanie návrhu na navrátenie dieťaťa na OS BA I. Podľa čl. 16 Dohovoru, po doručení oznámenia o neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní dieťaťa podľa článku 3 sa justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, na ktorého územie bolo dieťa premiestnené alebo na ktorého území je zadržované, zdržia rozhodovania vo veci opatrovníckeho práva, až kým sa nerozhodne, že návrat dieťaťa sa podľa tohto dohovoru neuskutoční, okrem prípadu, keď v primeranej lehote po doručení oznámenia nebola podaná žiadosť podľa tohto dohovoru. Súd následným dotazom na Okresný súd Bratislava I., ktorý je v zmysle § 14a zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR príslušný vo veciach vrátenia maloletého dieťaťa, ktoré bolo neoprávnené premiestnené alebo zadržané, pre obvod Krajského súdu v Trnave, zistené, že návrh na navrátenie maloletej W. S., nar. XX.X.XXXX doposiaľ ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebol podaný, teda sa také konanie zatiaľ nevedie.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 4, O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 162 ods. 1, 2 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2, O.s.p., pre uznesenia platí, že ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 62 ods.1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Po preskúmaní spisových materiálov spisov 12P/108/2014 a 13P/288/2013 bolo zistené, že matka má za obdobie od septembra 2013 do septembra 2014 priemerný čistý mesačný príjem približne 1.700,- Eur, jej aktuálny príjem zo spisu však nevyplýva, resp. ho matka s podaním svojho návrhu nepreukázala. Do priemerného príjmu matky boli započítané príjmy z tľmočníckej činnosti v Európskom parlamente, nájomné vyplatené od Y. Z., príjem z Q. E. a prídavok na dieťa, ktoré potvrdenia o príjme matka v priebehu konaní založila do spisu. Okrem tohto príjmu otec posielal matke titulom výživného na maloletú do júla 2014 približne 400,- Eur mesačne, pričom od augusta posielal z dôvodu nariadeného predbežného opatrenia tunajšieho súdu už len sumu 30,- Eur mesačne. Iné príjmy matke zo spisovej dokumentácie nevyplývajú, resp. ich nevydokladovala. Výdavky matky na maloleté dieťa na mesiac máj 2014 matka vyčíslila vo výške 440,80 Eur (strava 150,- Eur, voľnočasové aktivity - krúžky - hračky - knihy, DVD, kino - hoptaland - babysitting spolu 112,- Eur, oblečenie a obuv 74,- Eur, škôlka 22,- Eur, výtvarné potreby 10,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, gitara 51,90 Eur a ladička na gitaru 10,90 Eur). Tento vzorec matka opakovane používala aj v ďalších mesiacoch, okrem augusta, kde pribudol k výdavkom aj tábor Footbalandia 50,- Eur, tanečný tábor v Trnave 70,- Eur, kúpalisko Galandia 50,- Eur a následne v septembri aj pomôcky do školy pre prvý ročník, školská taška, knihy, hygienické pomôcky do školy, kredit do školského automatu spolu vo výške 220,- Eur, následne krúžky 25,- Eur, školská jedáleň 22,61 Eur, školský klub 12,- Eur, oblečenie a topánky do školy 250,- Eur, príspevok ZRPŠ 15,- Eur, matka do výdavkov na maloletú na mesiac september 2014 uviedla aj náklady na presťahovanie vecí maloletej z Prahy vo výške 300,- Eur. Vzhľadom na rozsiahlosť a nepresnosť matkinho vyúčtovania súd prihliadal len na opodstatnené výdavky nevyhnutné na riadny psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, keď akceptoval mesačné výdavky na stravu maloletej vo výške 150,- Eur, okrem mesiacov trvania školskej dochádzky, kde sa dieťa stravuje v školskej jedálni, na stravovanie ktoré matka dieťaťu prispieva sumou 22,61 Eur, pričom odpočítal 1/3 zo 150,- Eur, keďže dieťa obeduje v školskom zariadení, teda mesačne na stravu maloletej akceptoval výdavky v sume 122,61 Eur, na oblečenie, obuv a hyg. potreby súd akceptoval mesačne výdavky vo výške 100,- Eur, následne tiež aj výdavky na krúžky a školský klub vo výške spolu 37,- Eur mesačne, pričom spolu s voľno-časovými výdavkami na maloletú ustálil priemerné mesačné výdavky matky vo výške 350,- Eur s tým, že akceptoval jednorazové výdavky na dieťa, ktoré sú

nevyhnutné na začiatku školského roka. Na bývanie matka prispieva sumou 300,- Eur mesačne rodičom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a má ďalej bližšie nešpecifikované mesačné výdavky vo výške 209,45 Eur mesačne.

Ohľadom príjmov a výdavkov otca zo spisovej dokumentácie vyplýva, že od mesiaca máj 2013 do mesiaca máj 2014 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 5.182,16 Eur, pričom jeho výdavky predstavovali do júla 2014 najmä výživné na maloletú vo výške 400,- Eur a od augusta 2014 vo výške 30,- Eur mesačne, cestovné náklady spojené s návštevou maloletej dvakrát mesačne 250,- Eur (nafta + údržba), pričom nad rámec výživného má otec výdavky na vecné dary a voľno-časové aktivity spojené s návštevou maloletej za obdobie od októbra 2013 do októbra 2014 priemerne mesačne vo výške 155,06 Eur. Otec má ďalej mesačné výdavky spojené s domácou réžiou titulom nájomného 753,68 Eur, na elektrinu 125,56 Eur, na telefón 24,18 Eur, na TV a internet 34,87 Eur, zároveň má výdavky spojené s rodinným domom v Moste, za účelom jeho prevádzky a údržby vo výške 102,54 Eur mesačne (elektrina 72,35 Eur, daň 1,81 Eur, odpad 2,92 Eur, vodné stočné 8,79 Eur, údržba záhrady 16,67 Eur).

Súd po preskúmaní príjmov a výdavkov rodičov a ich výdavkov na maloleté dieťa, na základe súdu dostupných listinných dôkazov, s poukazom na § 62 ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, a vzhľadom na skutočnosť, že otcov príjem odôvodňuje platenie vyššieho výživného, mal súd za to, že predbežné zvýšenie výživného do právoplatného skončenia konania je opodstatnené. Matka žiadala predbežne zvýšiť výživné na 500,- Eur mesačne, avšak výška takéhoto výživného nekorešponduje s potrebami maloletej a bola by nad rámec súdom akceptovaných výdavkov na maloletú a nad rámec matkou požadovaného výživného vo veci samej (400,- Eur). Súd mal teda osvedčené, že sú tu dôvody na predbežné zvýšenie výživného, preto matkinmu návrhu čiastočne vyhovel a zmenil predbežné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/202/2013 - 20 zo dňa 26.9.2013 tak, že určil otcovi povinnosť prispievať maloletej sumou 300,- Eur mesačne, keďže otec až do júla 2014 platil dobrovoľne maloletej výživné vo výške 400,- Eur, pričom však na výžive dieťaťa sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich možností a schopností, avšak matka svoju vyživovaciu povinnosť čiastočne kompenzuje aj svojou osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, preto mal súd takto zvýšené výživné vzhľadom aj na matkine výdavky na maloletú za dostačujúce, ktoré zároveň korešponduje aktuálnym potrebám maloletého dieťaťa. Matka žiadala o zvýšenie výživného od novembra 2014, nakoľko však toto spätné zvýšenie neodôvodnila, súd zaviazal oca na úhradu zvýšeného výživného počnúc dňom nariadenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia tohto konania, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Toto uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom jeho doručenia povinnému (otcovi).