

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202439
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1619202439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: 1. V.Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX naposledy bytom A., 2. M. C., nar. XX.XX.XXXX bytom I. XXXX/XX, C., o zaplatenie 6.035,02 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.035,02 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.870,02 EUR od 23.04.2019 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 165,- EUR od 04.05.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2019 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 6.035,02 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.870,02 EUR od 23.04.2019 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 165,- EUR od 04.05.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla zn. Z., EČV: M. XXX V., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a žalovaný v 2. rade je fyzická osoba, vodič vyššie uvedeného motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 14.10.2018 spôsobil vodič, žalovaný v 2. rade predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu poškodenému na motorovom vozidle zn. B., EČV: K. XXX L., ktorého držiteľom bol v tom čase M. J., s.r.o..

3. K dátumu nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 20.03.2019 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 5.870,02 EUR, a dňa 29.03.2019 poistné plnenie vo výške 165,- EUR. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 08.11.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným. Žalobca vyzval žalovaných v

1. a 2. rade na úhradu dlžnej sumy do 08.12.2018. Žalovaní do podania žaloby svoj dlh neuhradili ani len čiastočne.

4. Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný v 1. rade nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi voči nemu oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z. z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona na náhradu toho, čo za neho plnil.

5. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Obč. zák. ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

6. Súd dňa 14.02.2020 rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5C/45/2019-79, ktorý nebolo možné žalovaným doručiť, preto uznesením zo dňa 02.12.2020 súd vydaný platobný rozkaz zrušil.

7. Súd doručoval žalovanému v 1. rade žalobu podľa § 116 ods. 2 C. s. p., nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného.

8. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný v 1. rade V.Q., nar. XX.XX.XXXX naposledy bytom A. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Konanie o dedičstve po tomto poručiteľovi bolo vedené na OS Malacky pod sp. zn. 13D/119/2021 a bolo uznesením zo dňa 05.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2021 zastavené. Majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný mestskej časti Bratislava - Nové Mesto ako osobe, ktorá sa postarala pohreb poručiteľa.

9. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 12.01.2023 zobrať žalobu voči žalovanému v 1. rade späť. Súd preto podľa vyššie cit. ust. § 144, 145 C. s. p. konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 12.01.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, podľa správy poštového doručovania predvolanie nebolo žalovanému v 2. rade doručené z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Zo správy registra obyvateľov SR zo dňa 29.11.2022 súd zistil, že žalovaný v 2. rade je prihlásený k trvalému pobytu od 14.11.2007 na adrese I. 1037/19, C., okres G. J.. Z tejto adresy bol žalovaný v 2. rade predvolávaný. Preto súd podľa § 180 C. s. p. konal v neprítomnosti žalovaného.

13. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 12.01.2023 uviedol, že sa v celom rozsahu pridržiava písomne podanej žaloby. Uviedol, že neboli informovaní o úmrtí žalovaného v 1. rade, voči ktorému zobrať žalobu späť.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

16. Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

18. Podľa § 24 ods. 7 cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

19. Podľa § 24c cit. zákona právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

20. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, s výpisom o držiteľoch motorového vozidla zn. Z., EČV: M. XXX V., s reláciou dopravnej polície PZ Y.:U.-XX/V.-M.-XXXX o priebehu dopravnej nehody zo dňa 14.10.2018, s oznámením škodovej udalosti s havarijného poistenia poškodeným, s rekapituláciou oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia UNIQA poisťovňa, a. s., zo dňa 16.10.2018 zaslanou poškodenému, s uplatnením práva na náhradu škody poisťovne UNIQA voči žalobcovi zo dňa 07.03.2019, s faktúrou spoločnosti E. T. s. r. o., č. Y. XXXXXX zo dňa 14.11.2018, s výpočtom náhrady škody, s oznámením žalobcu o úhrade škody poškodenému, s posudkom - kalkuláciou č. XXXXXXXXXXXX o nákladoch na opravu poškodeného motorového vozidla, s krycím listom UNIQA poisťovňa, a. s., zo dňa 15.11.2018, s výpočtom výšky škody, s výpismi účtu o úhrade škody, s výzvami žalobcu zo dňa 22.03.2019 adresovanými žalovaným v 1. a 2. rade na náhradu poistného plnenia, s ďalšími výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 03.04.2019, s pokusmi o zmier zo dňa 06.09.2019 a ďalším obsahom spisu.

24. Z výpisu o držiteľoch motorového vozidla súd zistil, že držiteľom motorového vozidla zn. Z., EČV: M. XXX V. bol v období od 26.06.2017 do 08.04.2019 V.Q. - žalovaný v 1. rade.

25. Žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla zn. Z., EČV: M. XXX V., spôsobil dňa 14.10.2018 ako vodič predmetného vozidla dopravnú nehodu a to tak, že viedol osobné motorové vozidlo v uzavretej obci J. po ulici L., kde po odbočení na vedľajšiu ulicu C. neprispôsobil rýchlosť vozidla najmä svojím schopnostiam, s vozidlom narazil do obrubníka vpravo, následkom čoho bol aj s vozidlom odhodенý vľavo do osobného motorového vozidla zn. B. W. R., ktoré viedol vodič Mlynka, ktoré práve prichádzalo ku križovatke. K zraneniu osôb neprišlo. Alkohol u vodiča Mlynku zistený nebol, u vodiča C. - žalovaného v 2. rade bolo dychovou skúškou zistené požitie alkoholu 1,20mg/l vo vydychovanom vzduchu. Žalovaný v 2. rade sa tak dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák..

26. V dôsledku dopravnej nehody vznikla škoda na motorovom vozidle zn. B. W. R., EČV: K. XXX L., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola obchodná spoločnosť M. J., s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu, ktorého prevádzkovateľom v čase dopravnej nehody bol žalovaný v 1. rade, nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 20.03.2019 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 5.870,02 EUR a dňa 29.03.2019 vo výške 165,- EUR, spolu teda vo výške 6.035,02 EUR. Listami zo dňa 22.03.2019 a 03.04.2019 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným v 1. a 2. rade v celkovej výške 6.035,02 EUR. Žalobca vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 13.09.2019, listami - pokusmi o zmier zo dňa 06.09.2019. Žalovaní svoj dlh neuhradili ani len čiastočne. Listinnými dôkazmi priloženými k žalobe mal súd za preukázané tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalovaný v 2. rade je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prísúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca požadoval od žalovaného v 2. rade v konaní zaplatenie sumy vo výške 6.035,02 EUR s príslušenstvom. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).