

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 10Er/282/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814202467.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: mal. Vivien Vargová, nar. 23.12.2012, bytom Bysterecká 2066/15, 026 01 Dolný Kubín, zast. matkou: Mgr. Dagmara Hastíková, nar. 03.10.1985, bytom Bysterecká 2066/15, 026 01 Dolný Kubín proti povinnému: V. I. D., T. XX.XX.XXXX, H. C. G. XXXX/XX, XXX XX U., adresa na doručovanie: Chorvátsky Grob, Čerešňová 1/B o vymoženie zameškaného výživného za mesiac december 2013 vo výške 170,00 Eur, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, so sídlom Exekútorského úradu Dolný Kubín, Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, pod sp. zn. EX 29/2014, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného zo dňa 27.08.2014 proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom pod sp. zn. EX 29/2014 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Poverením č. 5608 037193 zo dňa 14.07.2014 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na základe návrhu oprávnenej, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 09.04.2014. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/44/2013-59 zo dňa 03.09.2013. Dňa 30.07.2014 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.08.2014. Dňa 28.08.2014 podal povinný na poštovú prepravu námietky proti exekúcii, datované dňom 27.08.2014, ktoré boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 02.09.2014. Z vyššie uvedeného vyplýva, že námietky povinného boli podané v zákonnej lehote. Dňa 08.09.2014 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 29/2014.

V svojich námietkach povinný uviedol, že výživné vo výške 170 €, ktoré je predmetom vymáhania v rámci danej exekúcie bolo uhradené. Povinný v mesiaci september 2013 riadne uhradil výživné vo výške 220 €, v mesiaci október zaplatil výživné vo výške 220 € a nad rámec výživného sumu 100 €, v mesiaci november 2013 zaplatil výživné vo výške 220 € a nad rámec výživného sumu 100 €. V mesiaci december 2013 uhradil sumu 50 €, nakoľko zvyšná časť výživného za mesiac december 2013 už bola uhradená v mesiaci október a november 2013. Sumu nad rámec bežného výživného v celkovej výške 200 € uhradil povinný už v mesiacoch október a november 2013 z dôvodu, že vedel, že v decembri bude mať zvýšené výdavky súvisiace so sviatkami, narodeninovou oslavou a taktiež vedel, že oprávnenej založí sporiaci účet. Sporiaci účet oprávnenej založil v decembri 2013, pričom na účet pravidelne prispieva sumou 65 € mesačne, čo je suma poskytovaná povinným oprávnenej nad rámec súdom určeného výživného. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu zastavil. Povinný k svojim námietkam priložil výpisy z účtu za mesiace 09/2013, 10/2013, 11/2013 a 12/2013, potvrdenia o zrealizovaní transakcií za mesiace 10/2013 a 11/2013 a fotokópiu zmluvy o stavebnom sporení.

Súd vyzval oprávnenú, aby sa k námietkam povinného vyjadрила. Vo vyjadrení k námietkam povinného, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.10.2014 oprávnená uviedla, že trvá na tvrdeniach obsiahnutých v

návrhu na vykonanie exekúcie, teda, že suma 170 €, ktorú povinný uhradil v mesiaci október a november 2013 nad rámec bežného výživného bola povinným poskytnutá na kúpu autosedačky pre oprávnenú ako finančná výpomoc, resp. dar, a teda nie je možné, aby si oprávnený túto sumu započítal na výživné.

Zo spisu súd zistil, že exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 2P/44/2013-59 zo dňa 03.09.2013 bola oprávnená zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletej - povinnému bola uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej sumou 220 € mesačne počnúc 01.09.2013 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnenej.

Z listinných dôkazov, ktoré tvorili prílohu návrhu na vykonanie exekúcie a námietok povinného súd zistil, že povinný poukázal na účet zákonnej zástupkyne - matky oprávnenej:

- dňa 10.09.2013 sumu 220 €, popis transakcie: výživné na Vivien
- dňa 10.10.2013 sumu 220 €, popis transakcie: výživné na Vivien
- dňa 28.10.2013 sumu 100 €, popis transakcie: autosedačka - 1. časť platby
- dňa 09.11.2013 sumu 100 €, popis transakcie: autosedačka platba 2 + fotenie
- dňa 10.11.2013 sumu 220 €, popis transakcie: výživné na Vivien
- dňa 10.12.2013 sumu 50 €, popis transakcie: výživné na Vivien, 1. časť splatená v októbri 2013, 2. časť v novembri 2013.

Povinný dňa 16.12.2013 uzatvoril s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s., IČO: 313354004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava v prospech oprávnenej zmluvu o stavebnom sporení č. 2946340101. Na účet stavebného sporenia bol povinným dňa 16.12.2013 uskutočnený vklad vo výške 200 € a dňa 23.12.2013 vo výške 430 €.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd skúmal obsah a odôvodnenosť námietok. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného, ktorou môže dosiahnuť zastavenie exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené. Povinný musí tvrdiť skutočnosti, ktoré majú za následok nezákonnosť vedenej exekúcie, najmä že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Zároveň musí povinný podložiť svoje tvrdenia konkrétnymi dôkazmi.

Zmyslom poskytovania výživného v opakujúcich sa mesačných dávkach je zabezpečiť priebežné, pravidelné uspokojovanie potrieb vyživovaného dieťaťa. Kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred v zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine predstavuje určitú formu ochrany oprávneného. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu. Ak povinný neposkytuje oprávnenému výživné v pravidelných opakujúcich sa dávkach, resp. ich síce poskytuje, ale v nižšej sume, ako je povinný, na strane oprávneného dochádza k riziku vzniku situácie, kedy oprávnený nemá prostriedky na úhradu jeho potrieb v potrebnom rozsahu.

Platná právna úprava nezakotvuje povinnosť rodiča poskytovať dieťaťu peňažné či naturálne plnenia nad rámec výživného v súdom stanovenej výške, na druhej strane mu takúto možnosť ani neupiera. Príspevky nad rámec bežného výživného sú zo strany povinného rodiča dobrovoľné. Rodič však

primárne musí riadne a včas poskytovať dieťaťu výživné tak, ako mu to bolo uložené rozhodnutím súdu. Ak súd uložil rodičovi povinnosť na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, je nevyhnutné plniť ich riadne, len čo sa podľa rozhodnutia súdu stanú zročnými. Prípadné plnenia nad rámec určeného bežného výživného nie je možné dodatočne započítavať na bežné výživné, a to s ohľadom na potrebu ochrany záujmov vyživovaného dieťaťa.

Z výpisov z účtu predložených oprávnenou a povinným vyplýva, že v mesiaci október 2013, konkrétne dňa 10.10.2013 povinný uhradil výživné na oprávnenú vo výške 220 €, následne dňa 28.10.2013 poukázal na účet matky oprávnenej sumu 100 €, pričom ako účel poskytnutia týchto prostriedkov výslovne uviedol zakúpenie autosedačky. Rovnako v mesiaci november 2013 - dňa 09.11.2013 uhradil v prospech oprávnenej sumu 100 € za účelom zakúpenia autosedačky a úhrady fotenia a následne dňa 10.11.2013 výživné v sume 220 €. Je teda zrejmé, že platby povinného zo dňa 28.10.2013 a zo dňa 09.11.2013 v celkovej výške 200 € boli povinným poskytnuté oprávnenej ako plnenia nad rámec určeného bežného výživného a na konkrétny účel, nepredstavovali teda plnenia, ktorými povinný plnil povinnosť poskytovať oprávnenej bežné výživné v zmysle exekučného titulu. Nie je prípustné, aby povinný dodatočne zmenil účel poskytnutia týchto finančných prostriedkov a plnenia započítal na bežné výživné. V mesiaci december 2013 povinný uhradil bežné výživné iba vo výške 50 €, čím sa v decembri 2013 dostal do omeškania s úhradou výživného vo výške 170 €.

V zmysle exekučného titulu má povinný povinnosť poskytovať oprávnenej výživné vo výške 220 € mesačne. Zo spisu má súd preukázané, že povinný uhradil bežné výživné za obdobie september 2013 až december 2013 v celkovej výške 710 €. Z uvedeného vyplýva, že dlh povinného na výživnom pre oprávnenú v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie predstavoval sumu 170 €. Vzhľadom na existenciu nároku oprávnenej voči povinnému bol návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie opodstatnený. Súd preto považuje námietky povinného za nedôvodné a vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietky povinného proti exekúcii zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.