

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813208486
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813208486.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: U. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom X., D. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 7.376,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi čiastku 7.376,56 Eur, úrok z omeškania vo výške 186,93 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.376,56 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 442,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 954,- Eur, ich zaplatením právnemu zástupcovi navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2013 navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť mu čiastku 7.376,56 Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 186,93 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.376,56 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 10.04.2007 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXX. Odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 6.638,78 Eur, ktorý mala splácať v mesačných splátkach po 97,06 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Nezaplatila 76 úverových splátok splatných od 20.12.2010 do 20.03.2017 v celkovej výške 7.376,56 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.03.2017 sa stali splatnými dňa 03.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru vzhľadom na to, že mu H. sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči odporkyni postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná suma 186,93 Eur predstavuje vyčíslený úrok z omeškania 8,75 % ročne odo dňa splatnosti tej-ktorej splátky (počnúc splátkou splatnou dňa 21.12.2010) do dňa 03.11.2012.

Uznesením zo dňa 19.09.2014 č.k. 8C/23/2014-68 súd rozhodol, že písomnosti sa budú doručovať odporkyni uložením v súdnom spise, nakoľko ani po rozsiahlom šetrení miesta jej pobytu toto nebolo zistené, nebola zistená žiadna jej adresa, na ktorú by jej bolo možné doručovať písomnosti ani žiadna osoba z rodinného či iného blízkeho prostredia, ktorá by súhlasila s ustanovením za opatrovníka. Súdu sa podarilo zistiť iba to, že by sa odporkyňa mala zdržiavať vo Veľkej Británii.

Na základe vykonaného dokazovania zmluvou o splátkovom úvere a všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení ako aj výzvou k úhrade súd zistil, že odporkyňa dňa 10.04.2007 uzavrela so H. sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru vo výške XXX.XXX,- Sk (6.638,78 Eur). Vrátanie úveru odporkyňou bolo dohodnuté v 119 splátkach po 2.924,- Sk (97,06 Eur) splatných 20. dňa kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky 20.05.2007 a konečnou splatnosťou úveru 20.03.2017. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 13,54 %. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok datovanej dňom 27.09.2012 vyplynulo, že H. navrhovateľovi postúpila pohľadávku s príslušenstvom voči odporkyni, ktorá je predmetom tohto konania, o čom bola odporkyňa informovaná aj listom sporiteľne zo dňa 15.10.2012. Následne listom z toho istého dňa navrhovateľ vyhlásil ku dňu 15.10.2012 mimoriadnu splatnosť úveru. Na to bol oprávnený podľa bodu 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok, ktoré sa podľa čl. II. bodu 2 a 3 úverovej zmluvy stali súčasťou tohto zmluvného vzťahu. Tým sa aj splátky za obdobie od 20.10.2012 do 20.03.2017 stali splatnými dňom 15.10.2012.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 10.04.2007, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Aplikujúc citované ustanovenie na zistený stav vecí súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. H. sporiteľňa, a.s. a odporkyňa uzatvorili úverovú zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy - zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na jej základe bol odporkyni poskytnutý úver, ktorý bola povinná splatiť v dohodnutých splátkach. H. nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že odporkyňa uhradila 76 splátok po 97,06 Eur v celkovej výške 7.376,56 Eur splatných pôvodne v období od 20.12.2010 do 20.03.2017. Z týchto sa splátky splatné v období od 20.11.2012 do 20.03.2017 stali predčasne splatnými dňa 15.10.2012 na základe listu navrhovateľa z rovnakého dňa. Odporkyňa je preto povinná uhradiť dlžnú sumu navrhovateľovi, ktorý právo na jej zaplatenie spolu s príslušenstvom nadobudol podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od H.. zmluvou o postúpení pohľadávok.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013. Podľa tohto znenia je výška úrokov z omeškania o 8 % vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením úverových splátok za obdobie od 20.12.2010 do 20.09.2012 uplynutím 20. dňa príslušného mesiaca (t.j. uplynutím 20.12.2010, 20.01.2011, atď.). Od nasledujúceho dňa po splatnosti tej-ktorej splátky preto navrhovateľovi (ktorému bolo postúpené aj príslušenstvo) patrí právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil z týchto splátok v nižšej výške než bola platná v danom období (úrok z omeškania sa v období od 13.05.2009 do 07.05.2013 pohyboval v intervale 8,75 % až 9,5 % ročne). Súd preto priznal požadovaný úrok z omeškania z týchto splátok vo výške 8,75 % ročne predstavujúci do 03.11.2012 (ako navrhovateľom uvedeného dňa) sumu 186,93 Eur. Splátky splatné pôvodne od 20.10.2012 sa stali splatnými predčasne dňa 15.10.2012, kedy výška úroku z omeškania predstavovala 8,75 % ročne. V tejto výške preto bol navrhovateľovi priznaný úrok z omeškania od 04.11.2012 do zaplatenia zo všetkých dlžných splátok predstavujúcich celkovo 7.376,56 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal voči neúspešnej odporkyni náhradu trov konania za súdny poplatok 442,50 Eur za žalobný návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 954,- Eur za nasledovné účelne vynaložené úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 04.11.2013 v čiastke 237,34 Eur (pri základe určenom podľa § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) + 7,81 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky), spolu 245,15 Eur,

- vypracovanie žalobného návrhu zo dňa 05.11.2013 v čiastke 237,34 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu 245,15 Eur,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 17.12.2014 v čiastke 237,34 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + náhrada cestovných výdavkov (§ 15 písm. a) vyhlášky) za cestu na trase Martin - Námestovo a späť (143 km) pri spotrebe motorového vozidla 6,4 litra/100 km a cene paliva 1,36 Eur/liter predstavuje za spotrebované pohonné hmoty 12,44 Eur + náhrada za opotrebenie motorového vozidla (0,183 Eur/km x 143 km) 26,16 Eur + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť za 6 polhodín pri hodnote jednej polhodiny 13,40 Eur (§ 15 písm. a) a § 17 ods. 1 vyhlášky), čo je 80,04 Eur, spolu 364,02 Eur s tým, že náhrada cestovného a za stratu času bola právnym zástupcom požadovaná iba v polovici vzhľadom na zastupovanie na tunajšom súde v ten istý deň aj v inej veci, spolu za tento úkon právnej pomoci teda 304,70 Eur,

čo spolu predstavuje čiastku 795,- Eur, ku ktorej prislúcha 159,- Eur ako DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, čo je spolu na trovách právneho zastúpenia 954,- Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.