

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203659  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213203659.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanému B. V., K.. XX.XX.XXXX, O. O. O. T., o zaplatenie 4,98 €, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola 24.7.2006 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4,98 € titulom nezaplatenia koncesionárskych poplatkov za obdobie od apríla 2003 do októbra 2003.

Žalobca predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudol od svojho právneho predchodcu - Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, a to na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok, pričom ešte dňa 20.10.2005 (pred podaním žaloby) právny predchodca mal žalovanému oznámiť postúpenie pohľadávky žalobcovi a zároveň ho mal vyzvať na úhradu nedoplatku v sume 4,98 €.

Keďže podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný uvedenú sumu neuhradil, obrátil sa na súd a svoj nárok odôvodnil neplnením povinností žalovaného, ktoré mu vyplývali zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov v znení účinnom v relevantnom čase (ďalej len „zákon o KP“).

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu 5.3.2014, v ktorom uviedol, že svoje pohľadávky si voči Slovenskému rozhlasu splnil k 31.3.2003, keď mal na V. XX v Bardejove trvalý pobyt. Od 1.4.2003 je byt vo vlastníctve iného majiteľa a on od 1.4.2003 má trvalý pobyt u G. S. na Š. XXX/XX v Bardejove a tá si koncesionárske poplatky riadne platí. K svojmu podaniu predložil aj dôkaz o tom, že k 1.4.2003 boli členské práva k bytu na V. XX prevedené na manželov E..

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom nebol prítomný žalobca, ani jeho právny zástupca. Na pojednávaní sa zúčastnil žalovaný. Preto v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so žalobou, výzvou na úhradu nedoplatku, potvrdením o postúpení pohľadávky, výpisom nedoplatkov žalovaného, listinnými dôkazmi o zisťovaní pobytu žalovaného, ako aj s ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z relevantnej právnej úpravy:

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o KP platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b) zákona o KP namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten, kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o KP povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 8 zákona o KP platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb. Povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o KP mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk (1,327 €) a do 31.7.2003 je mesačná výška 30 Sk (1,00 €).

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 zákona o KP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V tejto súvislosti považuje súd za podstatné uviesť, že pri skúmaní príloh návrhu na začatie konania, a tým zároveň pri skúmaní aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú preukazoval Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 a Realizačnou zmluvou z 20.9.2005, súd nezaujal výslovne formálny prístup, ale riadiac sa aspektom materiálnej ochrany práv, prihliadol na všetky dôkazy, ktoré žalobca k svojmu návrhu pripojil v elektronickej podobe. Tieto sú v súčasnej dobe pripojené k žalobe v listinnej podobe.

Podľa názoru súdu žalobca dostatočne preukázal postúpenie pohľadávky voči žalovanému predložením Potvrdenia o tom, že právny predchodca mu postúpil aj pohľadávku voči žalovanému, Výpisom nedoplatkov žalovaného s evidenčným číslom 0020522252, ktoré je zhodné s variabilným symbolom na Potvrdení s uvedením mena žalovaného, ako aj Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.9.2005.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 148/08 z 24.6.2008 bolo vyslovené porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces pre odmietnutie jeho podania urobeného elektronickou formou podpísaného zaručeným elektronickým podpisom. Súd nemal pochybnosti o uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom vo forme, ktorú predpokladá § 524 a násl. OZ. Navyše uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom je z dôvodu medializácie prípadu všeobecne známou skutočnosťou.

Súd konštatuje, že aktívna legitímácia žalobcu je v tomto prípade preukázaná postúpením pohľadávky (Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 a Realizačná zmluva z 20.9.2005), ktorú právny predchodca žalobcu - Slovenský rozhlas ako postupca podľa § 524 a násl. OZ postúpil na žalobcu (predtým BSP Lawyer Partners a. s.) ako postupníka.

Pokiaľ ide o otázku dôvodnosti nároku žalobcu voči žalovanému, súd vychádzal z výsluchu žalovaného, ako aj listinných dôkazov, ktoré žalobca a žalovaný v priebehu konania predložili. Súd z oznámenia Mestského úradu Bardejov zistil, že žalovaný mal od 23.4.2003 do 3.6.2014 trvalý pobyt na Š.I. XX v Bardejove a od júna 2014 je prihlásený k trvalému pobytu v meste Bardejov bez udania ulice. Z oznámenia súčasného obyvateľa bytu na Partizánskej 23 v Bardejove I. E. vyplýva, že na tejto adrese má trvalý pobyt od 1.5.2003 a koncesionárske poplatky si riadne platí pod č. 0020104498, o čom súdu predložil dôkaz. Z potvrdenia Okresného stavebného bytového družstva Bardejov z 5.3.2014 vyplýva, že byt na Partizánskej bol daný do užívania rodine E. k 1.4.2003. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že v čase, keď býval u svokry na Štefánikovej ulici, kde sa presťahoval z ulice V. XX, koncesionárske poplatky platila svokra. Zároveň žalovaný dodal, že on nemôže platiť koncesionárske poplatky za cudziu osobu, keď na V. už 11 rokov nebyva a navyše na zaplatenie dlžnej sumy ho nikto nevyzýval.

Vychádzajúc z uvedeného nemal súd za preukázané, aby žalobca, respektíve jeho právny predchodca postupovali vo vzťahu k žalovanému v súlade s § 8 zákona o KP. V tomto prípade totiž nebolo preukázané, aby sa žalovaný na žalobcom uvedenej adrese zdržiaval. Z tohto dôvodu preto žalovaný ani nemohol prevziať výzvu na úhradu nedoplatku. Nemal žiadnu reálnu šancu eventuálny záväzok voči žalobcovi splniť. Aj na tomto tvrdení žalovaný založil svoju obranu.

V predmetnej právnej veci teda súd nemohol pristúpiť k formálnemu výkladu § 8 ods. 3 zákona o KP. Opačná situácia by nastala, ak by mal súd za preukázané, že žalovaný sa na uvedenej adrese tvrdenej žalobcom v relevantnom čase zdržiaval. Takáto skutočnosť však zistená nebola.

V obdobnej právnej veci iného účastníka konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 243/2013 súd v rozsudku zo 17.7.2014 vyslovil, že znenie § 8 ods. 3 zákona o KP neznamena, že ten, kto je vlastníkom pohľadávky voči neplatičovi koncesionárskych poplatkov, sa nemôže domáhať úhrady svojej pohľadávky súdnou cestou, ak ten, kto je v omeškaní s jej platením, neprevzal písomnú výzvu na úhradu nedoplatku.

Súd považuje za potrebné dodať, že vo vyššie uvedenej veci mal súd za preukázané, že žalovaný sa na adrese tvrdenej žalobcom v minulosti (v relevantnom čase) zdržiaval. V tomto prípade však mal súd za preukázané, že žalovaný sa na uvedenej adrese práve od apríla 2003 preukázateľne nezdržiaval, čo vyplýva jednak z potvrdenia Okresného stavebného bytového družstva Bardejov z 5.3.2014, ako aj z oznámenia Mestského úradu Bardejov. Preto v súlade s aspektom materiálnej ochrany práv nemohol súd bez ďalšieho konštatovať, že žalobcov nárok je opodstatnený, pretože k žalobe pripojil výzvu žalovanému na úhradu nedoplatku. Táto výzva sa v okolnostiach tohto prípadu javí len formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré vyžaduje zákon o KP v ustanovení § 8.

Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, pričom v celom rozsahu úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si ich neuplatnil a podľa názoru súdu mu ani žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.