

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209865
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209865.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčiovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 1 078,56 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 078,56 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2010 do 13.11.2011 vo výške 25,45 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1 078,56 Eur od 14.11.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 615,54 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 04.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 078,56 Eur istiny s príslušenstvom, pozostávajúcim z vyčísleného úroku z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 25,45 Eur, z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z neuhradenej istiny a nahradiť mu trovy konania v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. z.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 28.09.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že postupca uzatvoril s odporcom dňa 15.11.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 50 000 Sk, s mesačnou splátkou 1 354 Sk a dobou splácania 59 mesiacov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3 612,16 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 337,21 Eur, úroku z omeškania 274,95 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.11.2010 do 20.10.2012 v počte 24 v celkovej výške 1 078,56 €. Splátky sa stali splatnými dňa 13.11.2011. kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania z uplatnených splátok počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa..

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 29.11.2013 platobný rozkaz č. 9Ro/524/2013-60. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie. Uznesením Okresného súdu č. 10C/24/2014-78 zo dňa 25.08.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou cit. Zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2011, výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2011 pokusom o zmier zo dňa 04.10.2013.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Žiadajú uhradiť 24 splátok. Vzhľadom k tomu, že k spoplatneniu úveru došlo až 13.11.2011, nárok nie je premlčaný, preto žiada návrhu vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 15.11.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru MINI odporcovi vo výške 50 000 Sk (1 659,70 Eur), s mesačnou splátkou 2 705 Sk (44,94 Eur) a dobou splácania 59 mesiacov. Odporca si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, najmä plniť riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 28.09.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ úver spoplatnil a žiadal o úhradu celého dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 15.11.2007 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru MINI. Za preukázané považuje súd aj skutočnosť, že odporca bol v omeškaní, pretože posledný termín úhrady bol 20.05.2008 a v čase podania žaloby už mal byť úver splatený (20.10.2012). Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 28.09.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcovi. Súd preto zaviazal odporcu k úhrade istiny vo výške 1 078,56 Eur, kde výsledná suma predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Odporca je v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi aj

1. úroky z omeškania z uhradených splátok vo výške:

- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.11.2010 do 13.11.2011 vo výške 3,96 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.12.2010 do 13.11.2011 vo výške 3,62 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.01.2011 do 13.11.2011 vo výške 3,28 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.02.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,94 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.03.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,63 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.04.2011 do 13.11.2011 vo výške 2,28 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.05.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,95 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.06.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,61 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.07.2011 do 13.11.2011 vo výške 1,27 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.08.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,63 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.09.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,59 Euro
- 9% zo sumy 44,94 Eur od 21.10.2011 do 13.11.2011 vo výške 0,25 Euro

v súhrnnej hodnote 25,45 Eur

2. úrok z omeškania vo výške

- 9% z nesplatenj istiny 1 078,56 Eur od 14.11.2011 do zaplattenia

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 12.12.2014 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O.s.p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 679,86 Eur pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku 64,50 Eur, 4 úkonov právnej pomoci 332,53 Eur (prevzatie a preštudovanie, pokus o zmier, podanie žaloby, účasť na pojednávaní -4x 61,41 Eur + 3x režijný paušál 7,81 Eur + 1x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH 129,21 Eur). Náhrada za stratu času 192,96 Eur (12 polhodín x 13,40 Eur = 160,80 Eur + 20% DPH 32,16 Eur). Cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 89,87 Eur (PHM 23,65+ paušálna náhrada 51,24 Eur + 20% DPH 14,98 Eur. Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Súd sa však s predloženým vyúčtovaním nestotožnil. Náhradu za stratu času považuje súd za neprimeranú. Táto trasa je súdu veľmi dobre známa z vlastnej skúsenosti. Pri použití najefektívnejšej trasy s použitím dostupných mapových portálov vychádza cesta Martin - Veľký Krtíš na necelé dve hodiny jazdného času, čo v konečnom súčte predstavuje 4 hodiny cesty - 128,64 Eur (8x13,40 Eur+20%DPH 21,44 Eur).

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal 100% náhradu uznaných trov konania. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 615,54 Eur na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX v SLSP a.s., VS XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté mdôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)