

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207088
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému U. V., O.. X. X. XXXX, trvale bytom G. P. XXX, D. G. U., o zaplatenie 534,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11. 8. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 534,84 eura, úroku z omeškania vo výške 51,51 eura a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 534,84 eura od 1. 8. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 16. 9. 2005 uzatvoril úverovú zmluvu číslo 3509088889, ktorej súčasťou bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru číslo 5606173515, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť uskutočnením aktivácie karty zo strany žalovaného. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcej z úverovej zmluvy, zaslal žalovanému, v zmysle ustanovenia hlavy 8) úverových zmluvných podmienok, úverovú kartu, spolu s metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 2554,10 eura. Zmluva o revolvingovom úvere je celistvá, uzavretá v písomnej forme, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný zmluvou potvrdil žalovaný podpisom úverovej zmluvy a následnou aktiváciou úverovej karty. Žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v jednej písomnej zmluve, neustanovuje, kde má byť na listine zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporí čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 995,82 eura - hlava 8) úverových zmluvných podmienok. Zmluvný úrok bol dohodnutý v úverových zmluvných podmienkach, v ktorých sa zaviazal žalovaný zaplatiť za poskytnutie revolvingového úveru úroky, pričom mesačná úroková miera sa rovná základnej úrokovej miere uvedenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru, dostal sa s úhradou zmluvného záväzku do omeškania. Žalovaný čerpal revolvingový úver spolu vo výške 2554,10 eura a vrátil len sumu 508,07 eura. Dňa 28. 5. 2013 vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru vo výške 623,40 eura, v lehote 15 dní odo

dňa odoslania výzvy. Žalovaná suma vo výške 534,84 eura pozostáva z istiny vo výške 508,07 eura, poplatku za výpis z účtu vo výške 1,49 eura a úroku za hotovostné transakcie vo výške 25,28 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 26. 11. 2014, č. k. 10C/214/2014-31, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 16. 12. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy, úverových podmienok žalobcu, sadzovníka poplatkov a úrokov, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania úveru a splátok súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 16. 9. 2005 úverovú zmluvu, číslo 3509088889, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 22.491 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2249 Sk, s počtom splátok 10. V zmluve sa účastníci dojednali, že podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., inak s úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200 Sk.

Podľa hlavy 8) § 1 úverových podmienok žalobcu, zmluvné strany, klient a spoločnosť, sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvy o RÚ. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Klient je oprávnený čerpať RÚ opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v týchto ÚP, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec vo výške 15.000 Sk. Klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ zaväzuje poskytnutý RÚ spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ úroky. Podľa hlavy 8) § 3 úverových podmienok žalobcu, zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom ÚK, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Dňa 28. 5. 2013 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru vo výške 623,40 eura, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z výpisu čerpaní a úhrad žalovaného mal súd preukázané, že úver číslo 5606173515, s výškou úverového rámca 995,82 eura, žalovaný celkovo čerpal prostredníctvom výberov z bankomatu a platby kartou v sume 2554,11 eura a celkovo uhradil 3235,29 eura.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16. 9. 2005 zmluvu o úvere, ktorý bol žalovanému poskytnutý vo výške 22.490 Sk. Žalobca si žalovaný nárok uplatnil právnym dôvodom

vrátenia revolvingového úveru s príslušenstvom, ktorý mal byť žalovanému poskytnutý tiež na základe uvedenej úverovej zmluvy. Hoci zmluva o úvere obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalobca a žalovaný podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, teda zmluvy o revolvingovom úvere. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere písomnou formou. V žalobcom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere - revolvingovom úvere. Úverová zmluva, podpísaná žalovaným, obsahovala len ustanovenie, že súčasne so zmluvou o poskytnutí úveru zmluvné strany uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, s výškou úverového rámca uvedeného v úverových podmienkach, inak s úverovým rámcom 30.000 Sk. V zmluve absentuje určité a zrozumiteľné dojednanie o výške úveru, ako aj dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zo zmluvy nie je možné jednoznačným a nepochybným spôsobom zistiť, či výška úveru bola dojednaná v sume uvedenej v úverových zmluvných podmienkach alebo vo výške 30.000 Sk. Úverové podmienky nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka. Úverové podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojsť k podstatným náležitostiam právneho úkonu. Súd mal tiež za to, že dojednanie o revolvingovom úvere je rozporné s dobrými mravmi, nakoľko bolo uvedené drobnými písmenami na konci úverovej zmluvy, zahrnuté do súvislého textu, kde pozornosť žalovaného ako spotrebiteľa mohlo uniknúť (na rozdiel od dojednania riadneho úveru vo výške 22.491 Sk). Žalobca zakomponoval do úverovej zmluvy, ktorou žalovaný prevzal úver na nákup spotrebného tovaru, aj dojednanie o revolvingovom úvere, ktorý mal byť poskytnutý spotrebiteľovi až v budúcnosti, a to po zaslaní a aktivácii úverovej karty na výbery peňažných prostriedkov. Z dôvodu absencie písomnej formy, neurčitosti a nezrozumiteľnosti a rozpornosti s dobrými mravmi je preto zmluva o revolvingovom úvere neplatná. Už súd len okrajom súd uvádza, že žalovaný celkovo čerpal peňažné prostriedky vo výške 2554,11 eura a uhradil spolu 3235,29 eura, teda uhradil žalobcovi o 681,18 eura viac, ako mu boli reálne poskytnuté peňažné prostriedky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnému žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.