

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203561
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614203561.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, a.s., IČO: 36 062 235, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcom 1/ P. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. W., Q., T. XXXXX/X, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom L. B., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnemu občanovi SR a 2/ O. S., A. XX.XX.XXXX, S. W. W. XX, štátnej občanke SR o zaplatenie 476,87 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 476,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 476,87 Eur od 30.05.2013 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok v sume 28,50 Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 9000071541 a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 98,42 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s., Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 9000071541 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/82/2014-70 zo dňa 30.06.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 30.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že odporca 1/ ako držiteľom vozidla Volkswagen, EČV: LV-XXX CF ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda vodičkou - odporkyňou 2/ dňa 10.02.2013 a poškodené osobné motorové vozidlo zn. KIA, EČV: LC-XXX CD ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený Q. O.. Z dôvodu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla vznikla navrhovateľovi podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť poskytnúť z Poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie 310,90 Eur dňa 03.04.2013 a dňa 04.04.2013 165,97 Eur.

Súd vydal Platobný rozkaz č. k. 8C/82/2014-70 zo dňa 30.06.2014, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu 1/.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to:

Návrhu na začatie konania s návrhom na vydanie platobného rozkazu, výpisu zo systému navrhovateľa, výzvy na náhradu poistného plnenia, hlásenia škodovej udalosti pre poisteného, kalkulácie nákladov na opravu, faktúry, relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, likvidácie škodovej

udalosti, vyjadrenia likvidátora ku spôsobu likvidácie, výpočtu výšky škody, výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, oznámenia o poukázaní poistného plnenia.

Súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 20.11.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Odporkyňa 2/ doručil dňa 20.11.2014 návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadrila, výzvu prevzala dňa 20.11.2014, vyjadrenie nedoručila.

Súdu sa nepodarilo ani prostredníctvom polície zistiť adresu pobytu odporcu 1/ a preto mu uznesením č.k. 8C/82/2014 - 83 zo dňa 13.11.2014 ustanovil v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.). Opatrovníkovi odporcu 1/ súd doručil návrh s prílohami a výzvou na vyjadrenie k návrhu dňa 20.11.2014. Opatrovník vyjadrenie nedoručil.

Súd upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa o termíne verejného vyhlásenia rozsudku, opatrovníka odporcu 1/ aj odporkyňu 2/.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 17.12.2014 o 10.00 hod.

Z vykonaného dokazovania, tak ako naň súd poukazuje vyššie a po oboznámení sa aj s písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 05.05.2014, a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Navrhovateľ je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Odd. Po, vložka č. 983/B.

Odporca 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Volkswagen EČV: LV-XXX CF, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Odporkyňa 2/ - vodička motorového vozidla Volkswagen EČV: LV-XXX CF, zavinila dňa 10.02.2013 predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu a spôsobila škodu na osobnom motorovom vozidle Kia, EČV: LC-XXX CD ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Q. O..

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z Poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi, ktoré pripojil k návrhu preukázal, že poskytol poškodenému poistné plnenie z Poistného garančného fondu, likvidačnou správou zo dňa 03.04.2013 v sume 310,90 Eur a dňa 04.04.2013 v sume 165,97 Eur.

Podľa § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2007 Z.z. listom zo dňa 29.04.2013 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom. Odporcov vyzval, aby dlžnú sumu zaplatili do 29.05.2013. Odporcovia 1/ a 2/ na výzvu nereagovali.

Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zák. č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca 1/ nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi 1/ oprávnený nárok podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Zodpovednosť odporcu 1/ za vzniknutú škodu vyplýva z § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporkyňa 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Protiprávne konanie odporkyne 2/ bolo preukázané reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 01.10.2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporcov 1/ a 2/ vyzval na zaplatenie istiny v lehote do 29.05.2013. Odporcovia 1/ a 2/ dlžnú sumu nezaplatili a podľa § 517 odsek 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou do 31.12.2008 je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 476,87 Eur od 30.05.2013 do zaplatenia.

Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. V súlade s citovaným zákonným ustanovením sú odporcovia 1/ a 2/ povinní zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania spoločne a nerozdielne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 28,5 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 Eur vrátane DPH (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby á 39,84 Eur, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, režijný paušál 2 x 9,37 Eur) s odkazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil neúspešným odporcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť trovy konania - súdny poplatok navrhovateľovi a podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy právneho zastúpenia, advokátovi navrhovateľa, pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 30.06.2014 pod č.k. 8C/82/2014-70 sa nepodarilo doručiť odporcovi 1/ do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.