

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710204471
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6710204471.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného V. K., miesto podnikania K. XX, XXX XX A. A., J.: XXXXXXXX, zastúpeného JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou, Nám. Š. Moyzesa 4, Banská Bystrica, proti povinným: 1. P. M., nar. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, XXX XX B. - T. a 2. V. M., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, XXX XX B. - T. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 663,- € s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Boľošom, Exekútorský úrad so sídlom Horná 23, P.O.Box 49, 974 01 Banská Bystrica pod sp.zn. EX 175/2010 o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 28 Er/152/2010-43 zo dňa 03. marca 2014 taktó

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 28Er/152/2010-43 zo dňa 03. marca 2014 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým uznesením č.k. 28Er/152/2010-43 zo dňa 03. marca 2014 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Exekučný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že súdny exekútor JUDr. Tomáš Boľoš, predložil exekučnému súdu dňa 29. marca 2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučným titulom. Exekučným titulom je notárska zápisnica sp. zn. N 232/2009, NZ 20999/2009, NCRIs 21226/2009 zo dňa 22.06.2009 spísaná na Notárskom úrade notára JUDr. Pavla Jombíka, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 3. Exekučný súd ďalej uviedol, že Uznesením č. k. 28Er/152/2010-19 zo dňa 17. júna 2010 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Po odvolaní oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol uznesením č. k. 2CoE/34/2010-30 zo dňa 29. apríla 2011 tak, že uznesenie exekučného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne exekučný súd udelil dňa 6. septembra 2011 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedol, že dňa 19.februára 2013 povinný 1.) doručil exekučnému súdu návrh na zastavenie exekúcie. Návrh odôvodnil viacerými dôvodmi. V prvom rade tým, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko oprávnený v čase poskytnutia úveru mal v predmete svojej činnosti poskytovať pôžičiek a úverov. Povinní si brali úver na svoje osobné potreby a nebrali si úver na účel výkonu zamestnania, podnikania alebo povolania. Úver mal byť splatný do 1 mesiaca od jeho poskytnutia. Povinný 1.) poukazuje na neprimerane dohodnutú výšku úrokov z omeškania v úverovej zmluve, ako sankciu s nesplnením záväzku povinných. Výška úroku z omeškania po prepočte na ročný úrok z omeškania predstavuje 219 % p. a. Takéto konanie oprávneného, ktorý poskytoval úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, považuje za konanie v rozpore z dobrými mravmi. Uviedol, že povinná 2.) V.C. v snahe dosiahnuť splácanie úveru v splátkach sa dňa 25.októbra 2012 dohodla so súdnym exekútorom na splácaní vymáhanej sumy. Podľa údajov z dohody vyplýva, že dlh ku dňu 25.októbra 2012 je vo výške: pohľadávka 663 Eur, úroky z omeškania k 31. marcu 2013 predstavujú sumu 5 362,34 Eur, trovy exekúcie 1 857,50 Eur, trovy právneho zastúpenia 55,92 Eur a poplatok 16,50 Eur. Celkovo teda dlh za nie celé tri roky od poskytnutia úveru narástol zo sumy 663 Eur na závrtnú sumu 7 955 Eur. Hlavný dôvod pre ktorý navrhuje exekúciu zastaviť je, že zmluvu o úvere podpísali dňa 22.júna 2009 spísanej vo forme notárskej zápisnice a zároveň v ten istý deň (teda 22. júna 2009) uznali

dlh. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že v deň podpisu notárskej zápisnice dlh neexistoval a teda povinní ho nemohli uznať čo do dôvodu a výšky a nemohli súhlasiť s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Exekučný súd ďalej uviedol, že v danom prípade zistil rozpor exekučného titulu so zákonom. Exekučným titulom je notárska zápisnica sp. zn. N 232/2009, NZ 20999/2009, NCRIs 21226/2009 zo dňa 22. júna 2009 spísaná na Notárskom úrade notára JUDr. Pavla Jombíka, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 3, na základe ktorej povinný 1.) P. M. a povinná 2.) V. M., vyhlásili, že súhlasia s tým, aby v prípade nesplnenia svojho záväzku sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom pre výkon exekúcie podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte „Exekučný poriadok“), a to exekúciou na ich majetok ako osôb povinných. Exekučný súd konštatoval, že povinný 1.) P. M. a povinná 2.) V. M. (dlžníci) a oprávnený V. K., J.: XX XXX XXX (veriteľ) uzatvorili Zmluvu o úvere dňa 22. júna 2009, ktorou si požičali povinní sumu 663 Eur a ktorú im oprávnený (veriteľ) vyplatil v hotovosti vopred pred podpísaním zmluvy o úvere. Zároveň si dohodli aj úrok vo výške 66 Eur za každý mesiac trvania poskytnutia úveru, a ako sankciu v prípade nevrátenia požičaných peňazí riadne a včas si dohodli úrok z omeškania vo výške 0,6 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Nakoľko exekučným titulom je v predmetnej exekúcii notárska zápisnica, t. j. verejná listina, ktorou sa osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených, by preto súd mal skúmať vykonateľnosť notárskej zápisnice predovšetkým len so zameraním na jej formálne znaky (náležitosti). Medzi takéto formálne znaky patrí napr. miesto, deň, mesiac, rok spísania zápisnice, meno notára, meno a identifikačné znaky účastníkov notárskej zápisnice, záväzok, dôvod vzniku záväzku, oprávnenú osobu, povinnú osobu, predmet a čas plnenia, súhlas povinnej osoby s exekúciou a ďalšie. To však neznamená, že exekučný súd nemôže posúdiť vykonateľnosť notárskej zápisnice aj podľa hmotného práva (Občianskeho zákonníka), čo súd uskutočnil aj v danom exekučnom konaní. Z predloženej notárskej zápisnice č. N 232/2009, NZ 20999/2009, NCRIs 21226/2009 zo dňa 22. júna 2009 spísanej na Notárskom úrade notára JUDr. Pavla Jombíka, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 3., ako exekučného titulu, vyplýva skutočnosť, že povinní 1.) a 2.) v ten istý deň (t. j. 22. júna 2009) uzatvorili zmluvu o úvere a zároveň vyhlásili do notárom spísanej notárskej zápisnice, že súhlasia s tým, aby v prípade nesplnenia ich záväzku (vrátiť požičané peniaze s úrokom) sa táto notárska zápisnica stala exekučným titulom pre výkon exekúcie, teda súhlasia s exekúciou na ich majetok. Poukázal na § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že uznať záväzok, alebo uznať dlh je právom dlžníka, ktorý v budúcnosti môže realizovať, ale aj nemusí. Záleží to od rôznych okolností, ktoré nastanú až v budúcnosti. Podľa citovaného ustanovenia, ktoré má kogentnú povahu, nie je prípustné, aby sa niekto vzdal práva, ktoré môže vzniknúť až v budúcnosti. Takáto dohoda je neplatná podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Záväzok povinných zo zmluvy o úvere vrátiť požičané peniaze v sume 663 Eur spolu s úrokom v sume 66 Eur do 22. júla 2009 síce vznikol dňom podpisu zmluvy o úvere t. j. dňa 22. júna 2009, ale spôsobilým na uznanie sa stal až uplynutím lehoty na dobrovoľné plnenie to je po dni 22. júla 2009. Exekučný titul však existoval už dňa 22. júna 2009, teda jeden mesiac pred uplynutím lehoty na dobrovoľné plnenie (vrátiť peniaze s úrokom). Pokiaľ má byť právny úkon platný, nesmie vzbudzovať pochybnosti o prejavenej vôli. Nakoľko exekučný súd zistil rozpor exekučného titulu so zákonom, exekúciu na návrh povinného 1.) vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že v predmetnej exekúcii Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím č.k. 2CoE/34/2010-30 zo dňa 29. apríla 2011, ktorým zrušil rozhodnutie exekučného súdu č.k. 28 Er/152/2010-19 zo dňa 17. júna 2010, vyslovil právny názor, podľa ktorého exekučný súd pochybil, keď po preskúmaní obsahu exekučného titulu v časti týkajúcej sa vyhlásenia povinných o uznaní dlhu dospel k záveru, že uznanie dlhu je právnym úkonom, ktorý svojím účelom odporuje zákonu. Namietal, že napadnutá notárska zápisnica obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré ustanovuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, záväzok povinných vyplývajúci zo Zmluvy o úvere je v notárskej zápisnici špecifikovaný čo do právneho dôvodu aj výšky. Z obsahu notárskej zápisnice vyplýva, že oprávnený poskytol povinným finančné prostriedky vopred, t.j. pred spísaním notárskej zápisnice, pričom povinní vedome a dobrovoľne uznali svoj záväzok zaplatiť oprávnenému dlžnú sumu s príslušenstvom najneskôr do 22. júla 2009. Záväzok povinných v čase spisovania notárskej zápisnice preukázateľne existoval. Uviedol, že notárska zápisnica neobsahuje dohodu, na ktorú by bolo možné aplikovať § 574 OZ, ale jednostranné vyhlásenie povinných o tom, že uznávajú svoj dlh, ktorý v čase jeho uznania existoval a v prípade, ak by svoj záväzok riadne a včas nesplnili, súhlasili s vykonateľnosťou záväzku. Exekučný súd si svojvoľne urobil výklad § 558 OZ v tom, že za spôsobilý dlh na uznanie považoval taký dlh, ktorý je v okamihu uznania splatný. Poukázal na § 558 OZ a uviedol, že podstatnou podmienkou pre uznanie je tá skutočnosť, že dlh v čase uznania trvá,

existuje, uvedené ustanovenie však nehovorí o tom, či tento dlh v čase uznania musí byť aj splatný. Poukázal na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoE/162/2012-27 zo dňa 07. novembra 2012, č.k. 16CoE/105/2009 zo dňa 30. septembra 2009, 16Co/406/2012 zo dňa 17. januára 2013, č.k. 2CoE/34/2010-30 zo dňa 29. apríla 2011, v ktorých odvolací súd rozhodoval o obdobných veciach a vyslovil právny názor, že dlh v čase jeho uznania bol určitý, dlžníci prehlásili, že dlh čo do dôvodu i výšky uznávajú, dlh bol vyjadrený celkovou sumou s konkrétnym dátumom splatnosti dlhu a konštatoval, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by dlžník nemohol uznať dlh už v čase vzniku dlhu, a to aj v ten istý deň. V závere navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnení vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedli, že v celom rozsahu súhlasia s napadnutým uznesením exekučného súdu a s odvolaním oprávneného nesúhlasia. Uviedli, že dlh, ktorý mal byť v notárskej zápisnici povinnými uznaní neexistoval a nevznikol z platného záväzku. Uviedli, že predmetná Zmluva o pôžičke je ako celok neplatná. Zmluva obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Jedná sa najmä o ustanovenie týkajúce sa odplaty za poskytnutý úver, ktorej výška predstavuje 10% - né mesačné, teda 120%- né ročné navýšenie pôžičky, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v danom období a v obdobných prípadoch, čo je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Dohodu o výške ročnej odplaty v miere 120% ročne z poskytnutých finančných prostriedkov je potrebné považovať za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to aj napriek tomu, že nie sú stanovené limity na výšku úrokov pri úveroch a finančných pôžičkách a ich hodnota je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ich konečná výška nie je obmedzená. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 3/2011 zo dňa 28. septembra 2011 a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/313/2010-99 zo dňa 09. novembra 2010. Záväzok povinných nemohol byť platne uznaný z dôvodu, že vznikol z neplatného záväzkového vzťahu. V deň podpisu notárskej zápisnice dlh neexistoval, a teda nemohol byť platne uznaný. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil a priznal povinným náhradu trov odvolacieho konania vo výške 237,34 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie exekučného súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z predloženej notárskej zápisnice vyplýva, že bola spísaná dňa 22. júna 2009 na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka po tom, čo sa na notársky úrad dostavili P. Štork a V. M. (ďalej „dlžníci“), ktorí požiadali o spísanie notárskej zápisnice a to osvedčenia o vyhlásení o uznaní záväzku podľa § 558 Občianskeho zákonníka a o súhlase s vykonateľnosťou záväzku uvedeného v tejto notárskej zápisnici v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Dlžníci (povinní) vyhlásili, že s oprávneným V. Kuchárom (veriteľ) uzavreli v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o úvere, na základe ktorej sa osoba oprávnená zaviazala poskytnúť dlžníkom (povinným) v hotovosti peňažné prostriedky vo výške 663,- €, pričom povinní potvrdili, že im veriteľ (oprávnený) vyplatil v hotovosti k ich rukám vopred pred podpísaním tejto zmluvy peňažné prostriedky vo výške 663,- €, ktorá suma predstavuje celkový dlh dlžníkov voči veriteľovi vzniknutý z titulu poskytnutého úveru. Povinní súčasne vyhlásili, že sa s oprávneným dohodli na tom, že sú povinní zaplatiť veriteľovi okrem poskytnutej sumy istiny vo výške 663,- € aj dohodnutý úrok vo výške 66,- € za každý mesiac trvania poskytnutia úveru, pričom sú uzrozumení s tým, že v prípade nezaplatenia svojho dlhu riadne a včas, je veriteľ oprávnený účtovať si úrok z omeškania vo výške 0,6% za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Povinní vyhlásili, že sa zaväzujú spoločne a nerozdielne vrátiť veriteľovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 663,- € spolu s dohodnutým úrokom vo výške 66,- € v lehote do 22. júla 2009. V notárskej zápisnici ďalej dlžníci - povinní prehlásili, že tento dlh čo do dôvodu i výšky v plnom rozsahu uznávajú. Zároveň vyhlásili, že v prípade nesplnenia tohto záväzku včas a riadne, tj. v dohodnutej lehote a v dohodnutej výške, v prípade plnenia len sčasti alebo pri omeškaní výslovne súhlasia s vykonateľnosťou záväzku uvedeného v tejto notárskej zápisnici podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví ak, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 41 ods. ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorá svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka; dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti je neplatná.

Podľa § 558 prvá veta Občianskeho zákonníka; ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Exekučný súd je oprávnený v každom štádiu konania skúmať, či exekučný titul je vykonateľný po stránke formálnej i materiálnej a v prípade, že tieto požiadavky nespĺňa, musí v každom štádiu konania na takéto zistenie aj adekvátne procesne zareagovať. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/164/1996).

Odvolací súd považuje predovšetkým za potrebné uviesť, že zmluva o pôžičke uzatvorená podľa Občianskeho zákonníka je zmluvou reálnou, to znamená, že dlh z nej vzniká reálnym odovzdaním a prevzatím veci. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu (§ 657 Občianskeho zákonníka). Keďže vzťah účastníkov zo zmluvy o pôžičke sa riadi Občianskym zákonníkom, rovnakým právnym predpisom, t.j. Občianskym zákonníkom sa riadi aj inštitút uznania dlhu (upravený v § 558 Občianskeho zákonníka). Podľa § 558 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Dôležitou skutočnosťou pre platné uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka (podľa hmotného práva) a pre právny záväzok podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku (podľa procesného práva) je nutnosť existencie dlhu (to, že dlh už vznikol).

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že exekučný súd pochybil, keď po preskúmaní obsahu exekučného titulu v časti o uznaní dlhu dospel k záveru, že uznanie dlhu je neplatným právnym úkonom podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

V predloženej veci z notárskych zápisníc je zrejma oprávnená osoba a povinné osoby a taktiež skutočnosť, že povinná osoba prevzala od oprávneného z dôvodu ústne dohodnutej pôžičky peňažné prostriedky v určitej výške. Zároveň sa povinní zaviazali predmetnú sumu a úrok vrátiť v presne dojednaný deň splatnosti, resp. v určených splátkach. Z dlhu, ktorý povinní uznali žiadne právo do budúcnosti nevzniká, iba povinnosť dlh uhradiť. Záväzok povinných osôb je v notárskej zápisnici vyjadrený celkovou sumou, je možné ho považovať za celkom určitý a taktiež je vyjadrený konkrétnym dátumom splatnosti záväzku. Pokiaľ teda povinné osoby (dlžníci) pôžičku (finančné prostriedky) prijali (čo svojím vyhlásením v notárskej zápisnici potvrdili), vznikol im v čase podpísania notárskej zápisnice voči veriteľovi dlh. Povinnosť dlžníkov plniť bola určená dátumom splatnosti, ktorá skutočnosť nastala. To znamená, že v prípade, ak nedošlo zo strany dlžníkov k dobrovoľnému splneniu, veriteľ sa môže plnenia domáhať v konaní pred súdom, resp. bez ďalšieho v exekučnom konaní v prípade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba s vykonateľnosťou súhlasila. Tieto podmienky boli splnené. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastala uplynutím času určeného na dobrovoľné splnenie povinnosti obsiahnutej v tejto notárskej zápisnici.

Podľa názoru odvolacieho súdu odôvodnenie exekučného súdu by bolo správne, ak by predmetom uznania boli aj úroky z omeškania a príslušenstvo istiny, ktorého výška v čase spísania notárskej

zápisnice nie je známa, prípadne, ak by k prevzatiu požičaných finančných prostriedkov dlžníkmi malo dôjsť až niekedy v budúcnosti, po uznaní dlhu.

Napadnuté rozhodnutie exekučného súdu preto podľa názoru odvolacieho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, a preto ho s poukazom na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa je s poukazom na § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.