

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215557  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113215557.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa K.. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, T., v konaní zastúpenom JUDr. Vojtechom Horváthom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Moyzesova 22, Pezinok, IČO: 31 864 058, proti odporcovi T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/X, F. F., v konaní zastúpenom URBÁNI & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 29 204,84 Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia doručenom súdu dňa 09. 12. 2014 z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 04. 06. 2013 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 2228,71 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09. 12. 2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia pod sp. zn. 13C/254/2014, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, k. ú. C., obec F. F., okres F. F., ako rozostavaná stavba na par. č. XXXX/XXX a ako pozemky registra „C“ par. č. XXXX/XX, trvalé trávnaté porasty, o výmere 576 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XXX, ostatné plochy, o výmere 116 m<sup>2</sup> a par. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 311 m<sup>2</sup> (ďalej len „nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX“), a tieto nehnuteľnosti alebo ich časti predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, zriadiť k nim vecné bremeno, zaťažiť ich záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 7C/101/2013 a 16C/168/2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nakoľko navrhovateľ nepodal k prebiehajúcim súdnym konaniam (t. j. sp. zn. 7C/101/2013 a sp. zn. 16C/168/2014), súd predmetné predbežné opatrenie pripojil k už prebiehajúcim konaniam.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciou nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci

právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

V zmysle § 83 O. s. p. bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX bolo zistené, že na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 17C/469/2013 je vedené konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu a tiež je v poznámke napísaná aj informácia o predbežnom opatrení Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/469/2013 zo dňa 06. 02. 2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/295/2014 zo dňa 06. 03. 2014 o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva. Ako vlastník je na predmetnom liste vlastníctva zapísaný odporca. Lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica bolo zistené, že konanie vedené pod sp. zn. 17C/469/2013 nie je právoplatné skončené a nariadené predbežné opatrenie nebolo zrušené, preto stále trvá zákaz nakladania s nehnuteľnosťami zapísaných na LV č. XXXX. Súd konštatuje, že tak v konaní 17C/469/2013, ako aj v konaní 16C/168/2014 je predmetom konania návrh na nariadenie predbežného opatrenia s totožnými skutkovými a právnymi okolnosťami. Účastníci konania majú v uvedených konaniach rovnaké postavenie. Vzhľadom na skutočnosť, že v skôr začatom konaní sp. zn. 17C/469/2013 bolo už nariadené predbežné opatrenie, ktorého účinky stále trvajú, predstavuje toto konanie prekážku veci začatej a v konaní 16C/168/2014 a nie je možné znova rozhodnúť o totožnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 09. 12. 2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/168/2014, ktoré bolo doručené neskôr, zastavil.

Podľa § 145 O. s. p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia súd o trovách konania rozhodne až vo veci samej, resp. v spojení s ustanovením § 151 ods. 3 O. s. p. až po právoplatnosti vo veci samej, keďže v tomto prípade súd vo veci samej už rozhodol, avšak rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Súd v tomto konaní nerozhodoval o trovách konania ani o vrátení súdneho poplatku za návrh na predbežné opatrenie podľa § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, o ktorých rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.