

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114206535
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114206535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H.Á. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, U. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom W. C. XX, H. a otca, A. N., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom N. XXXX/X, H., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Maloletý H. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Zastupovať a spravovať majetok maloletého H. budú obaja rodičia.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživné pre maloletého H. sumou 80,- Eur mesačne, k rukám otca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto s a v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému H. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/123/2011-148 zo dňa 27.05.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca a ju zaviazže povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 70,- až 80,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/123/2011 zo dňa 27.05.2013. Týmto rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2013, boli maloletá I., nar. XX.XX.XXXX a maloletý H. zverení do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej I. sumou 120,- Eur a na maloletého H. sumou 100,- Eur mesačne. Poukázala na to, že otec si deti opakovane kupoval, čím pokračovala dvojkoľajná výchova detí. Otec detí svojím konaním neustále narušuje súkromie v jej rodine, obmedzuje jej autoritu voči deťom a cez deti pokračuje v nenávisti voči jej osobe. Syn H. si začal byť vedomý otcovej lásky až tak, že jeho správanie už nemá hranice. Syn ju aj svoju sestru po pobyte u otca slovne uráža, bije sa a posmieva sa. Uvedená situácia vyvrcholila ráno dňa 27.10.2013, kedy syn ráno trucoval, a tak matka zatelefonovala otcovi, aby si ho prišiel zobrať. Tento s tým súhlasil, dobre sa zasmial a matka mu syna kompletne zbalila na neurčito. Odvtedy syn býva u otca a je rozhodnutý s ním bývať stále. Matka sa so synom stretáva iba vtedy, keď sa nemôže o syna postarať otec, ktorý pracuje na zmeny. Ďalej uviedla, že je zamestnaná ako zdravotná sestra a dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške cca 500,- Eur.

Otec dieťaťa súhlasil so zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti, výživné však žiadal určiť vo výške 120,- Eur mesačne s poukazom na potreby maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil potvrdenie o príjme matky - 2x, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. o dávkach vyplácaných matke, správu zo šetrenia pomerov, doklady na preukázanie nákladov na bývanie otca, pracovný rozpis otca, interný rozpis výdavkov otca, ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/67/2014.

Takto bolo súdom zistené, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/123/2011-148 zo dňa 27.05.2013. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2013. V tom čase matka dosahovala príjem vo výške cca 460,- Eur a otec dieťaťa príjem vo výške cca 800,- Eur. Obaja rodičia mali ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej I., sestre maloletého. Maloletý H. bol vo veku necelých X rokov a navštevoval X. ročník základnej školy.

Matka dieťaťa je rozvedená, okrem maloletého H. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej I., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že od rozvodu nastala u maloletého zmena pomerov. Syn sa začal nevhodne správať ku svojej sestre, nerešpektoval rozhodnutia, stále klamal, robil všetko preto, aby sa jej odcudzoval a mohol ísť bývať k otcovi. Dňa 27.10.2013 syn nerešpektoval jej pokyny, robil si, čo chcel, urážal slovne aj ju aj svoju sestru a preto matka rezignovala a syn od uvedeného dátumu býva u svojho otca. Matka ho pravidelne navštevuje a dobre si vychádzajú. Syn sa stretáva aj so svojou sestrou. Otca syn z hľadiska autority rešpektuje. Ani učiteľka sa na synove správanie t. č. nesťažuje. Aj z uvedeného dôvodu sa matka rozhodla pre podanie návrhu na zmenu zverenia maloletého, pričom syn o tomto konaní vie. Matka je zamestnaná ako R. Z. vo T. D. S. H., kde dosahuje príjem vo výške cca 530,- Eur netto vrátane daňového bonusu. Tiež poberá prídavky na dve deti. S maloletou dcérou žijú v dvojizbovom byte, ktorý má matka prenajatý od svojej sestry. Náklady na bývanie a služby predstavujú sumu 133,- Eur mesačne. Tiež matka dopláca nedoplatok na bývanie vo výške 50,- Eur mesačne, tiež spláca nábytok po 50,- Eur a poplatky za mobil deťom 7,- Eur mesačne. Poukázala na to, že s dcérou nemajú taký životný štandard ako má maloletý H. u svojho otca.

Otec dieťaťa potvrdil, že od 27.10.2013 sa syn nachádza v jeho starostlivosti. So synom žijú v 3-izbovom byte, ktorý majú s jeho matkou v BSM. Náklady na bývanie predstavujú 159,- Eur mesačne, vrátane úveru na dom, ktorý renovovali všetci nájomníci. Ďalej platí elektrinu 19,36 Eur mesačne, inkaso 45,64 Eur mesačne. Otec je zamestnaný ako O. Z. v spoločnosti U. Z. Z.. Z. F.. P. H., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 965,- Eur vrátane nadčasov. Bez nadčasov dosahuje príjem vo výške cca 700,- Eur mesačne.

Maloletý H. má X rokov, navštevuje X. ročník základnej školy a stravuje sa v školskej jedálni. Je zdravý. Navštevuje anglický krúžok za poplatok 15,- Eur a tiež navštevuje krúžok florbalu za poplatok 15,- Eur mesačne. Na uvedený krúžok ho otec vozí trikrát do týždňa. Tiež trénuje raz do týždňa individuálne, kde za objednanie telocvične hradí otec 20,- Eur na dve a pol hodiny. Okrem toho mu otec zakupuje športové potreby a ošatenie.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Matku odporučila zaviazat výživným vo výške 80,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov zo dňa 09.12.2014 vyplynulo, že prešetrením pomerov na strane oboch rodičov neboli zistené žiadne nedostatky. Z uskutočnených pohovorov vyplýva, že matka na svojom návrhu trvá a otec s ním súhlasí.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 odsek 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 odsek 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

V zmysle § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V zmysle § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V danej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Od 27.10.2013 sa však maloletý fakticky nachádza v osobnej starostlivosti otca z dôvodu nerešpektovania matky z jeho strany. Z uvedeného dôvodu súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, s čím prejavili súhlas obaja rodičia. Zastupovať a spravovať majetok maloletého budú obaja rodičia. Hoci otec nesúhlasil s matkou navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti, pričom poukazoval na potreby maloletého, súd matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 80,- Eur mesačne, ktorú sumu považoval za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletého v jeho veku a súčasne za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam rodičov. Každý z rodičov je riadne zamestnaný, dosahuje stabilný príjem a má vo svojej osobnej starostlivosti jedno z maloletých detí. Súd v tomto prípade zoberal do úvahy aj vyživovaciu povinnosť oboch rodičov k maloletej l.. Pokiaľ ide o otcom žiadanú výšku výživného 120,- Eur, túto súd nepovažoval za akceptovateľnú s poukazom na výšku príjmu matky a výšku príjmu otca, kedy matka dosahuje nižší príjem ako otec detí. Súd matku, v zmysle jej návrhu, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. O zmene zverenia maloletého H. súd rozhodol z dôvodu potreby zosúladenia právneho stavu s faktickým.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal
- navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Výrok o výživnom je predbežne vykonateľný.